

Unidad 16: Taller: La experiencia de “incubación social” de la Universidad de la República, Montevideo.

Profesores: Gerardo y Cecilia

Clase 11, jueves 20/11/08

Gerardo: Bueno, para empezar, nos vamos a presentar. Tanto Cecilia como yo trabajamos en la Universidad de la República, mañana nos vamos a presentar más concretamente en qué unidad trabajamos. Nosotros lo encaramos como 2 etapas este encuentro que vamos a tener, hoy y mañana. En esta primera aproximación, nos vamos a centrar un poco en la cuestión que estructura el Seminario Universidad y Sociedad, y cómo desde la Universidad de la República se está tomando esa relación y cuáles son los fundamentos ético-político, pero también instrumental y operativo para el desarrollo de esa relación entre la Universidad y la sociedad. Es decir, cómo la estamos conceptualizando hoy. Un poco nos planteamos una secuencia, recuperando una perspectiva histórica de la Extensión, qué forma tomó en la actualidad. Eso para la primera parte. Después pensábamos ir un poco hacia el contexto mismo de Extensión Universitaria, que en sí mismo enfatiza esta idea de interrelación. Si se quiere la Extensión se coloca justamente en el guión, Universidad-Sociedad. Es decir, la extensión tiene mucho que ver con esa relación. Se pueden adoptar distintos signos, distintas formas también. Entonces en una segunda parte, vamos a trabajar en el propio concepto de extensión, en cómo lo concebimos nosotros. En una idea de, rompiendo una cierta predominancia que está impuesta de tres tipos humanos que habitan la Universidad, no se si pasa acá lo mismo. El docente, el investigador y el extensionista. Como tres mundos que no tienen conexión entre sí. Un poco la idea que vamos a trabar nosotros de extensión, parte de la idea de recuperar el sentido de hacer Universidad. Y hacer Universidad supone una nueva combinación creativa entre esos tres tipos humanos y la construcción de otro tipo, de ser, habitante de esa Universidad o de cualquier otra Universidad.

Un poco en esa secuencia, vamos a terminar hoy con algunas indicaciones sobre algunos ejes que nosotros vemos como pilares para construir esa integralidad. Pensando la integralidad como una nueva forma de combinar esas funciones otrora concebidas en compartimentos estancos de la investigación, la enseñanza y la extensión. ¿Es posible pensar y construir y hacer una Universidad donde se combinen creativamente, de otra forma esos tres universos? Esa es un poco la pregunta-eje que vamos a tirar para la discusión.

Pensábamos hacer una cosa muy comentada, en términos de, como nos habían planteado los compañeros, más una dinámica de taller. No pensábamos, si bien vamos a tener algunos momentos más expositivos, siéntanse con la libertad de hacer las preguntas que ustedes quisieran. Me parece que lo fundamental está en la interrelación que hagamos en este núcleo. Quizás al principio bueno, no nos conocemos, nos iremos presentando. Quizás, en cada intervención anticipar el nombre, para ubicarnos, como una forma también de ir profundizando en nuestra relación. No teníamos ninguna dinámica, de descalzarnos, ni nada de eso, por el momento pensado. Tenemos una compañera experta en ese tipo de trabajo. No, para meternos en esto más personal, yo soy Gerardo Asistente

Social y esto como docente universitario desde hace bastante tiempo, y actualmente, desde hace dos años, en este servicio social de extensión del que estamos participando nosotros. Bueno, Cecilia se presenta sola porque tiene voz, no voto, pero... (risas).

Cecilia: Soy de Ingeniería Química, por eso la broma de la dinámica, me opongo un poco a eso. Como verán no tengo tantos años como él, ni en la Universidad, ni en la vida... Bueno, un poco me puse a pensar en este vínculo Universidad-Sociedad, un poco a través de (...) y también un poco a partir de preocupaciones, digamos más familiares. En Uruguay (...) Entonces, ahí, las generaciones que nos quedamos en el medio, los post-dictadura, por decirlo de alguna manera, esa etapa de la Iglesia católica, más bien vinculada a la teología de la liberación nos empieza a entender (¿?) Entonces, a partir de ahí, muchos compañeros de la universidad cooperativos que, si buscábamos y buscábamos de dónde surgió la preocupación, tal vez tenga que ver con eso.

Entonces el vínculo que nosotros por lo menos hemos discutido a nivel de (...) cooperativos, que tiene que ver con la universidad-sociedad, o la tensión que hay en universidad-sociedad, de alguna manera, nos interesaba problematizar y partir a trabajar esa tensión o esa posibilidad, haciendo énfasis en que estamos pensando la extensión universitaria, que básicamente no es producto del azar que está relegada en la estructura universitaria uruguaya la función de la extensión. La función de la extensión, por más que esté estipulada en la Ley orgánica y ha habido movimientos, etc., igualmente, siempre ha sido la función más vinculada a la gente que quiere cambiar el mundo, a los muchachos, a los hippies, siempre ha sido como...

-Participación: cuál es la diferencia de presupuesto?

-Cecilia: Hay una diferencia de 3 a 1, por ejemplo.

-Gerardo: de los 4 mil millones de pesos, que es el presupuesto universitario, hay 400 millones que vienen de convenios con empresas, que las empresas le pagan a la Universidad, y hay 20 millones que son asignados a la Extensión. Es decir, ahí hay una relación...

-Part: y el gobierno actual tiene algún proyecto de modificarlo?

-Gerardo: y viene revirtiendo una tendencia histórica, en distintos frentes. Este condicionamiento de mercantilización trasciende las acciones del gobierno, pero en definitiva, es una tendencia instalada de larga data. Sí se dieron algunas transformaciones más puntuales. Mayor asignación de recursos en la recuperación de la carrera docente, hay algunos mecanismos así que están activados.

-Cecilia: también la coyuntura económica de crecimiento del Uruguay, también habilitó eso de alguna manera. Que en realidad uno, tiende a pensar y a preguntarse bueno, en definitiva, ¿está la intención política de generar mayores recursos, mayor apoyo a la educación o es la torta más grande y se reparte igual? Esa pregunta todavía sigue sin respuesta. Yo no se si todos conocen más o menos cómo funciona.

-Part: (...) la Universidad tiene que hacerse cargo de tareas como la Extensión y generar un vínculo con la sociedad porque el Estado no está (...) Este planteo, ¿circula en el Uruguay?

-Cecilia: En Uruguay es totalmente distinto porque es estadocéntrico. Todo, hasta prácticamente el capital, se estructura en función del Estado. Entonces, en realidad, ese “huequito”, vamos a decir, que le quedaría a la Universidad, en Uruguay no existe. Si acaso, lo hay que hacer es disputar con el Estado los espacios y los debate en torno a políticas públicas, por ejemplo, etc. desde la Universidad, pero no es que no esté. Incluso, no solo es que está institucionalmente instalado, sino que además, en la propia sociedad, existe como una tendencia natural a pensar que el Estado todo lo va a solucionar y siempre se recurre al Estado como el lugar donde se solucionan los problemas, se resuelven las contradicciones. Entonces, definitivamente ese problema no está.

Igual es complejo, porque de última todo lo que tiene que ver con la economía, con alternativas a este Estado, que de última también de alguna forma responde a ciertos intereses, queda un margen muy estrecho.

Yo iba a preguntar, no se si todos conocen cómo es el funcionamiento de la Universidad de la República. La Universidad es, básicamente, gratuita, laica, pública. Eso dice en su derrotero digamos, en sus estatutos. Nosotros no tenemos ningún tipo de limitación para el ingreso, ni exámen, ni nada. Lo cual, no garantiza esa universalización de la educación terciaria que se trata de promover.

-Part: la matrícula es alta?

-Cecilia: no, es muy baja y cada vez es más elitista el acceso a la Universidad en el Uruguay. Locuaz no quiere decir que la solución sea el cobro de matrícula, ni la limitación al ingreso, sino que el problema está antes. Cada vez hay menos gente que pasa por el sistema educativo de la escuela, mucho menos van a ir a la Universidad.

Bueno, es co-gobernada, el co-gobierno universitario lo llevan adelante los estudiantes, docentes y los egresados. Ahora, en este nuevo rectorado hay una propuesta de que los funcionarios no-docentes integren el co-gobierno, porque de última ellos históricamente han sido relegados. Nadie lo dice, pero en el fondo hay como una cuestión hasta de clase atrás de esto de que los funcionarios no son co-gobierno. Bueno, hoy se está tratando de que haya una modificación en la ley orgánica para que ellos efectivamente tengan voto, porque voz, de alguna forma u otra, siempre han tenido, pero no les ha sido fácil.

Básicamente, también dentro de la ley orgánica existe el mandato de que la Universidad tiene que ejercer tres funciones básicas. La investigación, la docencia y la extensión. Y en función de eso es que se estructura el aparato central, vamos a decir, de la Universidad. Y dentro de ese servicio central de Extensión, que también es co-gobernado, donde asisten delegados de todas las áreas de la Universidad, el orden docente, el orden de egresados y el orden de estudiantes, es donde está la Unidad de Estudios Cooperativos. Y es ahí donde estamos nosotros. Eso nos posibilita estar en una dimensión central de la Universidad. No estar dentro de un servicio particular, nos favorece mucho el intercambio y la posibilidad de construcción, en un principio de multidisciplina. Pero igual es bastante difícil. Después bueno, cada Facultad tiene su Consejo, su claustro también co-gobernado.

Y así un poco también, en esta perspectiva un poco histórica que queríamos compartir con ustedes, ha ido cambiando el vínculo de la Universidad con la sociedad. En un principio, capaz que era muy vinculada a la cultura, de llevar la cultura a la sociedad. El intelectual era quien tenía esa cultura, tenía ese conocimiento y había que llevarlo a aquellos que no

lo tenían que se entendía que estaban fuera de la Universidad. Ahí bueno, ha habido diferentes corrientes de pensamiento que han nutrido también y que han llevado para atrás y para adelante esa concepción, desde anarquistas, comunistas, cristianos, bayistas, marxistas. Todas estas corrientes existieron y van a seguir existiendo dentro de esta cuestión más de perspectiva y de discusión de las líneas de vínculo entre la UR y la sociedad uruguaya. Ahí de alguna manera...

-Gerardo: en este período histórico, era más unidireccional, de la Universidad para la sociedad que llevaba la cultura al pueblo. En esta búsqueda de poner la Universidad al servicio del pueblo, pero era una visión muy iluminista desde el punto de vista que “bajaba”, que colocaba al servicio del pueblo. Estamos hablando del año 1930-40, cuando empiezan las movidas grandes de empezar a cuestionarse entorno a los grandes movimientos sociales. Por ejemplo, el Consejo de salario, empieza a hacerse en 1934, los grandes movimientos obreros de masas. Que en definitiva, toman esa forma peculiar en Uruguay también, muy al inicio del siglo en 1902-3, el primer bayismo, ya han estado algunas cuestiones, cuando en realidad, se anticipa a la demanda que venía de la sociedad. En estos términos estamos hablando de esta Universidad que se configura en torno a este período, hasta los '40.

-Cecilia: Vimos varias cosas en el medio. Hasta el '50, de alguna manera, la perspectiva más dominante era la vinculada al kenysmo (?). Ahí era donde se empezaban a debatir cuestiones que tienen que ver con la medicina, con toda esa perspectiva. En realidad, el tema era además de las costumbres. Aquellos universitarios que de alguna manera, accedían a cierta cultura, unidireccionalmente, entendían que esa era la forma de vida que tenían que tener los demás. Entonces tenían que trasladar todo ahí.

Después, una perspectiva un poco más liberadora, si se quiere, que se empezó a construir de los '50 hasta el '73, que es la dictadura, bueno, ahí quedó lo que puso, lo que sobrevivió a la barbarie. En realidad, el primer claustro de la Universidad que empieza a pensar estas cuestiones que tienen que ver con el vínculo con la sociedad fue en el '34. Después vinieron las misiones socio-pedagógicas que, también, muy vinculadas al modelo cubano que se estaba gestando.

-Gerardo: Lo de las misiones socio-pedagógicas es interesante porque no es que sea una iniciativa propia de la Universidad, sino que parte de los sectores vinculados al Magisterio, de las maestras de primaria (en aquel tiempo había más maestros también). Y en realidad, la Universidad entra en esas misiones. Ya la propia palabra “misión” de pronto tiene esa impronta evangelizadora, pero que de alguna manera, coloca también o da cuenta, de una forma de comprender esa relación. Es decir, había una pretensión de llegar con el mensaje que, creo que esa idea estaba bastante impregnada del conjunto de iniciativas de la intervención social, inclusive en la actualidad. Podemos hacer después una lectura de la actualidad, cuánto de estos tiene de desembarco de algunas de las intervenciones que estamos llevando adelante. Pero ese es un paréntesis.

En ese momento concreto, las misiones socio-pedagógicas, tienen una clara señal de buscar, de empezar a salir al encuentro de la realidad social. Y la contracara de esa parte más evangelizadora, es encontrarse con un conjunto de situaciones que empiezan a ser denunciadas, visibilizadas públicamente, que pasan a ser asunto público.

-Cecilia: Claro, ahí también hubo, con estas misiones socio-pedagógicas, sobre todo lo más vinculado al medio rural, es que se empieza a generar un vínculo con los estudiantes del área agraria, y toda esa movida más extensionista rural, por decirlo de alguna forma. Después en el '56, se crea la Comisión de Extensión, que de alguna manera, trataba de responder al mandato de la Ley orgánica. Que en realidad, esa ley fue inspirada en el modelo europeo, hasta el '58 que es donde se da la reforma de la ley orgánica, y ahí es donde, se instaura el co-gobierno, se hace gratuita, se hace laica, se separa del Estado.

-Gerardo: era un poco lo que habíamos hablado recién, que se venía gestando desde el '18. Y de esos movimientos que la Universidad es heredera. No la podemos comprender en la actualidad, por fuera de esa movida, lo cual genera un compromiso interesante desde el punto de vista del arraigo social específicamente vinculando a los movimientos, pero por otro lado, generan algunos vínculos que también ofician de de transa para pensar el concepto actual, la realidad actual, la actividad concreta que hace la universidad en este mundo de hoy, este mundo concreto, con sus contradicciones, con sus movimientos.

A mí me parece que es interesante pensarlo en esa clave. Y siempre decimos, allá en Uruguay acontece lo mismo que en Argentina, un poco más atrasado, uno o dos años después de cuando pasa acá. En general, se han dado.

-Cecilia: eso por culpa nuestra, somos más lentos.

-Gerardo: Capaz que tiene que ver con los ritmos que hablábamos hoy antes de llegar. De alguna forma, me parece que tiene que ver con esta idea más regional, que por más nacionales que queramos ser, hay movimientos que trascienden al Estado nacional.

-Cecilia: Y bueno, ahí en el '56 se crea la Comisión, se reforma la ley orgánica en el '58 y en el '59 se crean Departamentos de Extensión y Acción Social, que se llamaban en ese momento. Y ahí comienza toda una efervescencia, sobre todo estudiantil que había en ese momento, y que había sido de alguna manera... La reforma de la ley orgánica, no fue una reforma sin movilización, sino que fue una reforma donde se laburó muchísimo el vínculo con sindicatos, por ejemplo, de la federación de estudiantes, era permanente. Un poco la consigna del obrero y el estudiante, surge de ahí de esos momentos en que se empezaba a cambiar el enfoque que se quería dar a ese vínculo entre la Universidad y la sociedad y, sobre todo, con quién y para quién es ese conocimiento. Entonces, eso un poco como que aglutinó y permitió los niveles de movilización necesarios para mover esa estructura que venía de ese modelo europeo, totalmente vinculado a mantener el statu quo de los que tenían esa cultura, esos buenos modales.

Y alrededor del '68, ya unos años más adelante, para el mayo francés, fue un poco como si hubiera enredado aquel movimiento estudiantil, como que renació de alguna manera. Y un poco ahí empieza a pensarse en la posibilidad de la educación universitaria, o la formación desde la universidad, como una posibilidad de cambio social y como una tensión entre el saber y el poder, y empezar a criticar efectivamente y a problematizar. Porque si bien había habido movimientos, se había concretado la ley orgánica, se había salido a terreno a través de las misiones socio-pedagógicas, se había logrado un nivel de movilización y coordinación con los sindicatos importante, igualmente los núcleos más conservadores de la sociedad que coinciden con los que habitan la sociedad, estaban resistiendo.

Y ahí es donde entran a vincularse las relaciones con los movimientos, o con las estrategias, o las líneas de pensamiento más vinculadas a la educación popular, a la teología de la liberación y a conectarse también con experiencias políticas y académicas del resto de Latinoamérica. Lo que pasó en Córdoba no fue gratis, y no pasó desapercibido en toda Latinoamérica, y mucho menos en Uruguay con esa especie de hermandad, que no se quien la impuso, que tenemos de un lado y del otro del charco.

En el '73 viene la dictadura, y como acá, esto dismanteló absolutamente todo, los gremios totalmente desorganizados y replegados a una estrategia más de resistencia y de preservación de la vida misma.

-Gerardo: Fue un dismantelamiento de la Universidad en todo sentido, no solo del cuerpo docente, sino de los estudiantes, que marcó el vaciamiento de una Universidad y una intervención. No es que se cerró. Algunas carreras se cerraron y se volvieron a abrir con la intervención, lo que implicaba decir nuevos programas de estudios, con planes a medida del gobierno dictatorial. Y de alguna manera frenó un proceso que venía siendo de mucha riqueza en cuanto a esa efervescencia de colocar una forma nueva de relacionar en la producción de conocimiento, no solo en el acceso al conocimiento, sino en la producción colectiva de conocimiento. Múltiples actores sociales, con especial énfasis en el sector de los trabajadores.

En definitiva, es allí donde se obtura esa posibilidad, y esa línea de ruptura que se venía gestando desde el '68 efectivamente, fue totalmente dismantelada. Como ocurre siempre en estos movimientos, no es que se pueda hacer tabla rasa, como topos vuelven a emerger y efectivamente es en el '83, y también el flujo del movimiento estudiantil, que se empieza a recrear. Ya en el '84 es la recuperación democrática. Y se habla como cierta aureola de santidad, de la generación del '83 como la generación que recupera, no solo la federación de estudiantes, sino que recupera esa perspectiva y encuentra en la Extensión el espacio para volver a aglutinarse. Quizás no con una idea de proyecto académico vinculado al desarrollo de la Universidad, sino la posibilidad de conectarse con otros para pensar. No había tal vez grandes elaboraciones, no hay un salto cualitativo, sino más bien era una estrategia de resistencia, que me parece es la nota dominante de este período que estamos relatando.

-Cecilia: También hay que pensar, en definitiva, por qué el régimen militar se concentra en dismantelar la Universidad. No era solamente porque era el “nido de los comunistas”, como decían, sino porque esa Universidad que ellos estaban interviniendo debería o tendría que responder a sus intereses. No solamente porque allí estaban los subversivos, etc., hasta por una cuestión de estado de guerra, sino porque allí era donde estaba la real amenaza crítica sobre su propia acción. Por eso la urgencia y la necesidad de eliminarla, no solo de aplacarla o atemorizarla, sino erradicarla y volverla funcional a los intereses del régimen. Por lo menos a mi, lo que más me sale es decir que evidentemente no hay forma en que la Universidad, sea cual sea el tiempo, no esté llamada o empujada por los sectores que, de alguna manera están ejerciendo el poder, a ser funcionales a ellos. Entonces, la autonomía que está escrita en los papeles empieza a ser cuestionada de alguna manera, y empieza a tener acepciones distintas de la palabra. Autónoma ante qué, ante quién, para quién. Bueno, en un régimen militar son clarísimas las intenciones de para qué se quiere tener el control. Ahora, en un régimen democrático, donde existen algunas garantías mínimas, esa intención de torcer las fuerzas de la Universidad permanecen. No se si por la fuerza, pero...

-Mirtha: concretamente cuáles serían los elementos que cuestionarían esa autonomía?

-Cecilia: Mirá, yo te voy a decir lo que me pasó a mi en este último período. En un momento en el que había que cambiar, de alguna manera, el color del partido político que estaba en el gobierno, que fue una estrategia común generalizada, había un sector político que hablaba que se necesitaba una política económica y un Estado de cara a un país productivo, y que para eso era necesario tener una Academia que apuntara hacia allí, y veía a la Extensión como ese lugar donde esa preocupación hacia adentro de la Academia, por un país productivo, por portar las agendas de investigación, por relativizar esas cuestiones presupuestales vinculadas al capital, etc., era políticamente estratégico.

Inmediatamente se logró obtener el gobierno y eso que era visto como posibilidad, se convirtió en una amenaza.

-Part: porque ahí dejan de existir otras posibilidades o eso se torna dominante... Pero qué pasa con los que no adhieren, se los deja existir pero se los esculca, se los perjudica en sus proyectos académicos...

-Gerardo: te referís a la actualidad o a ese período que estábamos hablando?

-Part: no me refiero a los períodos dictatoriales, sino a los períodos en los cuales, las corrientes, bueno, la Universidades, la empresa, se enfrentan. Estábamos diciendo la modernización (...) todas aquellas cuestiones que predominan. Pero que pasa con aquellos que no adhieren. Les obstaculizan la trayectoria académica, se los esculca, cuál es la relación.

-Cecilia: esculcarlos creo que no. En Uruguay es más peligroso lo que no se dice, que lo que se dice. Y es mucho lo que no se dice. Entonces, capaz que no se lo invita al docente a retirarse, o al investigador o al estudiante, se lo relega. Vos investigá lo que quieras, conseguite financiación.

-Gerardo: Y en los términos de la carrera, tiene que ver con todos los elementos, tanto para estudiantes, como para docentes, que por ejemplo, en los concursos, la puntuación referida a las actividades de la Extensión, por ejemplo, el curso que di en la Facultad de Cs. Sociales, eran 2 puntos sobre 100 para Extensión. Investigación 25 puntos, docencia 20, para tener una idea. Y claramente ubica esto que vos decís. No es “atractivo” en la carrera docente dedicarse a este asunto. Más bien se visualiza como “ya se te va a pasar”, es un período.

-Mirtha: Acá por ejemplo, existe algo. Hay como un esquema de lo que hay que tener para seguir circulando dentro de la Academia. Y uno de esos requisitos es hacer tareas de extensión. Es decir, transferir lo que uno... Por supuesto que la transferencia no es, no podemos transferir patentes, está pensado con la idea de empresa. Pero en las carreras de ciencias sociales, la transferencia va por otro lado y eso se valora también. Esto es como un elemento de lo que hay que tener. Lo que hay que tener acá es docencia, investigaciones, y transferencia de conocimiento.

-Cecilia: depende los servicios también.

-Gerardo: Depende, pero es una característica que se viene imponiendo. Es decir, algo hay que hacer. Ahí empieza una lucha en términos de a qué le llamamos extensión. Entonces, por ejemplo, discusiones cotidianas que hacen a, bueno, hoy doy una charla en la radio o me hicieron una nota en el canal tal. Como soy universitario salí hablando ahí, y eso es extensión. Por ejemplo, participo de un encuentro de trabajadores. Todo termina siendo una amalgama de actividades que, en definitiva, todo lo que haga dentro unas paredes con unos asientos y un pizarrón adelante, todo lo demás, es Extensión.

Y en definitiva, genera discusiones muy estériles y de muchas horas. Poder dar una nueva discusión no pasa tanto por restringir el concepto de Extensión, “el verdadero concepto de Extensión es...”, sino el pensar nuevas prácticas que, bueno después vamos a ir abordando algunos criterios.

También me gustaría agregar algo a lo de la autonomía. Nosotros traíamos un autor para compartir con ustedes, que es bien distinto a cómo se concibe la autonomía o las distintas formas de poder recreadas hoy. Nosotros compartimos que, uno de los criterios centrales a recuperar, en términos de la sede universitaria, es una versión clave para estructurar el proyecto académico de la Universidad y el proyecto socio-político de la Universidad. El asunto es cómo la concebimos. Y este autor brasilero **Marco Aurélio Nogueira**, que es un politólogo, ayuda mucho a pensar en esta relación Universidad-sociedad. Tiene un artículo que trajimos para compartir después en la bibliografía. Estábamos hablando con Cecilia que uno de los elementos clave, que él lo plantea en términos de desafío, pero creo que ahí va la pregunta que hacía Mirtha, que es quién mantiene la autonomía, cómo se consigue. “Antes de todo, se precisa valorar con radicalidad la autonomía de la Universidad, recuperando o quitando el poder de decidir lo fundamental” Ahí hay una primera definición. “Quiere decir, un modo de funcionamiento, no tanto en el plano administrativo y financiero (que también importa), sino en el plano sobre todo netamente académico. Esto significa, antes que nada, revelarse contra la tiranía de la productividad, de los criterios cuantitativos, de los plazos cortos definidos por agencias que son externas a la Universidad aunque estén bajo control de la comunidad académica. Significa también por extensión, darle un nuevo sentido y significado a la idea de formación y conocimiento, revisando sus currículos, su sistemática didáctica pedagógica y sus planes de estudio. La autonomía está asociada, evidentemente, a la libertad de hacer elecciones, de gestionar recursos y tomar decisiones, pero se identifica también con la capacidad de traducir las condiciones externas en principios de organización y actuación. Una Universidad es autónoma, no cuando se despega de la Universidad y la sociedad, sino cuando incorpora allí como cuestiones suyas, las demandas y expectativas y presiones del Estado y de la sociedad, sin ser atrapadas por ellas. Al contrario, sabiendo reconocerlas con independencia, detenimiento y responsabilidad, valiéndose de estas para afirmarse como institución. No se trata de una autosuficiencia ni un encerramiento, sino de una radical y específica forma de abrirse hacia el exterior.”

Nos pareció que es una noción central de autonomía, que puede ser una idea fermental a la discusión del taller, pero que en definitiva nos permite colocar, digamos, llevado al conjunto de las organizaciones sociales, cuándo es autónoma una organización. Y la Universidad por más compleja que sea es una organización. En definitiva, ahí es donde ponemos el énfasis, en un aspecto que no es menor a la hora de pensar esa relación. Porque no es dar la espalda a la sociedad. En realidad, supone responder en forma creativa, con independencia. Ahí viene la autonomía. Por ejemplo, la cita de Castoriadis cuando dice, yo no soy menos esclavo del amo si cuando este dice A, yo digo no A, o B.

En definitiva, supone un proceso propio, supone conectarse con el sentido de la formación y el conocimiento que es lo que estructura el que hacer universitario.

-Part: me parece que habría que habría que plantear la relación entre ¿Estado? y Universidad, porque acá en Uruguay ha tenido una expresión claramente (...) 46.15

Gerardo: quizás es interesante la comparación si va a venir Antonio como consultor brasilero, de alguna manera ahí en el período que estamos relatando de la dictadura hay una diferencia fuerte. Una tiene que ver con el proyecto nacional de desarrollo, es decir Brasil lo tuvo, en Uruguay no hubo un proyecto nacional, la dictadura no fue portadora de un proyecto nacional de desarrollo (en algunas áreas sí) ahí capaz esta la diferencia. Pero a lo contrario de Brasil a la Universidad la desmanteló en Uruguay la dictadura, en Brasil la protegió. Fue donde desarrolló un nivel de postgrados, de ahí la diferencia de Chile y Brasil como dos países que hicieron juntas en varios postgrados, si se quiere marcar en algunas áreas claves, inclusive en la tecnología, y en la historia, humanidades, etc, encuentra desafío y desarrollo brutal en la universidad. Porque encontró digamos casi hasta por sus propias características, es decir es mucho mas restringida la Universidad. Nosotros hablamos de una universidad que no es tanta matrícula como decíamos pero son 70.000 estudiantes en la Universidad de la República en Uruguay, esto llevada a proporciones es una Universidad grande en cualquier parte del mundo. En definitiva me parece que está bueno ubicar cuales son las formas de intervención y como la Universidad es o no funcional a los efectos ¿? permanentes pero de tu cuestionamiento parecía interesante ubicar como esto no es así para el conjunto de las áreas y quizás habría que empezar a hilar más fino en términos de en que área se nos va, etc. y otra línea que levanta tu pregunta es la posterior, es decir ¿es posible no dar cuenta del proceso de desarrollo que integra una determinada sociedad? ¿la Universidad puede desarrollarse a espaldas de lo que está aconteciendo en esta sociedad? ¿o cada sociedad tiene la universidad que se merece?

Part

Cecilia: Yo creo que ese texto, más allá de los queridos históricos que están contando como en la línea de la Universidad, nosotros cuando veníamos en el barco con Gerardo yo le decía que a mi lo que me pasa con Ingeniería es que es una disciplina que básicamente de alguna forma debería agudizar el ingenio (de ahí surge su nombre) lo trata de reducir y adoctrinar o encasillar ese ingenio para que de alguna forma responda a la resolución de un problema o de una necesidad muy específica. Creo que a mí, por lo menos, lo que me parece más grave de esto es lo que nombraba Gerardo, la promoción y la ciencia terminan en contacto con la duda, la reflexión sistemática, la curiosidad o el cuestionamiento mismo. El hombre en adquisición de certezas, únicamente en determinados temas o situaciones, de privilegiar carreras y salarios; en definitiva más capacitación que formación. Creo que esa es la cuestión más grave en este momento, nosotros decimos que es como nadar en una piscina de dulce de leche intelectual, las preocupaciones son mínimas, el cuestionamiento es inmediato, la preocupación es del aquí y ahora y de alguna manera me parece que esto sumado a esta extensión que hay en torno a la economía cobran sentido las distintas dimensiones que tiene la extensión en sí, la dimensión política por ejemplo. En definitiva, ninguna práctica universitaria, educativa, de investigación o de extensión es neutra. Esa es otra pastilla que muchos se han comido en estos años; tenés este problema, para esto te hago esta máquina, para eso te hago esta dinámica, para lo otro te hago una encuesta y como que eso no tiene connotación alguna, no responde a nada,

simplemente es una cuestión muy instrumental; y es un error gravísimo comerse esa pastilla. Creo que la extensión vincula e esa intención de aprender haciendo y está en conflicto con eso, como en permanente preocupación porque eso exista, porque eso no se neutralice, porque ante cada práctica hace una reflexión y ante cada reflexión hace una práctica y es el camino posibilitador para construir ese vínculo con la sociedad que viene de reconstruir y de rejuntar, porque también es habitual en las organizaciones con las que trabajamos están los llamados a dar cuenta del saber que poseemos; o sea yo soy química, no voy a ir a enseñar a tejer si no puedo enhebrar una aguja, si están produciendo detergente no va a ir Gerardo que es Trabajador Social o si pero a tomar los reportes del caso, hay que organizarlos, hay que contarlos

Part: ¿Qué población tiene el Uruguay?

Gerardo: 3 millones.

Cecilia: Un poco menos, ponele que no llegamos a los 3 millones. La mitad somos de Montevideo, 70.000 estudiantes, 5.000 docentes. En Montevideo está la Universidad de la República que es la única Universidad pública que hay en todo el país, después está la Católica, las privadas y hay institutos de nivel terciario. El de formación docente que es de los maestros de primaria es de formación terciaria, incluso la formación de secundaria es igual. Supuestamente si esa reforma de ley educativa se incorporaría (¿?) lo cual le imprime a la institución toda la lógica universitaria más de tipo académica, que no existe porque están regidas por leyes del consejo de enseñanza, no tienen autonomía.

Gerardo: La ley orgánica de la Universidad del '58 a la que hacíamos mención hoy, se dio esa misma discusión y en realidad lo que está en este momento de las concepciones, todo lo que sea enseñanza secundaria y primaria queda en la órbita del control directo de los órganos de gobierno, del ejecutivo.

Cecilia: En Paysandú, hay una sede universitaria, con la misma organización que en Montevideo, y se ha ido potenciando. Surgen del servicio central que es donde trabajamos Gerardo y yo, ahí hay una unidad académica que nos (¿?) con el interior, y ahí ha habido diferentes estrategias de cómo se va a una universidad en el interior. Ha habido estrategias por momentos depende la coyuntura política. La que primó en estos últimos años era un grado 1 especialista que se pueda radicar en ese departamento con un sueldo 5 mil, 6 mil pesos (un alquiler en Montevideo está en ese orden) que se vaya a vivir al medio de la nada y la coordinación con Montevideo por parte de Internet, teléfono, etc y la burocracia que hace que se demore 3 días. Después al enfrentar los que están cerca pero están peleados entre ellos, como les pasa a muchos, es histórica esta diferencia que existe; tratar como si hubiera un muro con Montevideo, un muro como el de Estados Unidos con México. Y acá está la (Tierra Grande?) y ese ya es un enfrentamiento universitario más grande que el de Paysandú, que es donde hay carreras completas, iguales que en Montevideo, esa ha sido otra de las políticas de descentralización de la Universidad.

Esa ha sido otra discusión, si hay que llevar las mismas carreras que hay en Montevideo al otro lado del país, porque hay diferencia cultural; una cosa es en el sur y otra en el norte. Una discusión era ¿en Salto hay que poner las mismas carreras que hay en Montevideo con las mismas cabezas? Con las necesidades si hay un centro productivo, hay que pensar si hacen agricultura, si son ganaderos o ¿establecer líneas de formación e investigación en horticultura si son ganaderos? Esas eran las discusiones que había, de hecho si instaló la

Universidad del Norte ahí, y después hay otra en Tacuarembó y en Rivera, todas dependientes de la misma Universidad.

Participación: ¿Se descentraliza en términos territoriales pero no se adaptan las funciones?

Cecilia: Los universitarios si tienen que convivir acá con el territorio, o sea permanentemente están en conflicto con el territorio y con Montevideo, con Montevideo porque no les da pelota.

Muchas veces son las pequeñas burguesías que existen en el interior que de alguna manera quieren tener a sus hijos estudiando cerca y no a Montevideo. Entonces esa pequeña burguesía (yo lo digo medio en chiste pero es verdad) empujan y muchas veces son los que tienen el gobierno local y operan a nivel nacional con los colores que sean de turno, y esto opera dentro de la misma Universidad.

Gerardo: Quizás hay una cosa aclarar respecto a la pregunta que hacía el sobre si es posible que haya un nivel de descentralización. Si no responde a esa lógica de territorio, adaptando la ley o buscando formas concretas para responder a la realidad social de esa localidad. Y eso fue hasta un momento que se privilegiaba la idea de (¿claves?) universitarias, hoy se está trabajando en una nueva generación de políticas en torno a la descentralización que ubican para pensar esta idea de territorio inteligente, de pensar un poco en darle más cabida a este (¿?), para el este pensando en una Universidad del mar con algunas características especiales que vinculan el desarrollo marítimo, pesquero, etc. Que tengan que ver con la realidad de tipo operativo

Participación: ¿Qué pasa con la relación Estado-Universidad? Porque acá lo que pasa es que en los años 90, las pequeñas y las altas burguesías, que son los cuadros empresariales, han optado por mandar a sus hijos a sus propias universidades que son las privadas. Dejando de lado la educación pública en detrimento de la privada, que en el caso de la Universidad forman sus propios cuadros en determinados lugares.

Cecilia: Depende de las áreas, aquellas disciplinas que son las que sostienen su propio modelito que son las más vinculadas a la empresa, rápidamente fueron pensando la universidad pública. Pero hay algunas que en este último período histórico más vinculado al área científico-tecnológica había un mito que eran carreras difíciles para personas inteligentes y eso relegó la entrada de los hijos de estas clases a estas áreas, además son más costosas; una carrera de químico con toda la infraestructura que tienen que armar de laboratorio y de cuadro docente es carísimo. Entonces la universidad privada no ha logrado tener el público suficiente como justificar la inversión.

Gerardo: En las áreas vinculadas a la empresa, por ejemplo hay una universidad que se llama Universidad de la Empresa y la Universidad Católica, que fue traicionada y tiene su vinculación más con la humanidad y la arqueología, siempre fue marginal, repite casi las mismas de la universidad pública pero con un público, por ejemplo en Trabajo Social que en la pública tiene una matrícula de 400-500 estudiantes por generación en esa estamos hablando de 5 o 6 (en el curso de la Católica) y así también era en Sociología. Con decir que han desarrollado en comunicación, informática y esto (misión empresarial) y ahora crecientemente la Universidad Católica junto al CLAE en el área de la medicina pero con algún convenio; y en el interior aprovechando esta inercia de la Universidad de acceder al territorio, lo desarrolló con un escala local en Maldonado.

Cecilia: Lo que está complicando un poco la vida del sistema privado es la carrera de sus propios docentes. La producción académica vinculada a la universidad privada es mínima y prácticamente no existe porque ellos se dedican a las cuestiones desde un perfil más técnico. Entonces este reniego con las cuestiones que tienen que ver con las cuestiones que tienen que ver con la generación de conocimiento le están haciendo perder pie en el público que podría llegar a ser, teniendo los medios. Hay gente que no le importa, que quiere saber implantar una encuesta y ya, como se hace la encuesta y cuanto pueda puede currar en época electoral haciendo una encuesta. La cabeza del sistema privado se empieza a complicar porque los cuadros docentes empiezan a hacer agua. Ellos tienen una habilitación universitaria que no la tiene el Instituto de Profesores Artigas (es terciaria pero no universitaria), la escuela de formación de la comandancia del ejército tiene nivel universitario reconocido.

Gerardo: Se está discutiendo en la actualidad que nuevas universidades públicas, esa es una discusión que se instaló en términos de si es posible generar otra estructura de universidad pública, descentralizada, con otro diseño organizacional. En esta discusión está bastante comprometido el rector actual y la segunda reforma universitaria, en la actualidad, tiene esa impronta. Lo que si se abandonó, que en un momento fue un tradición, es el monopolio de la formación universitaria casi exclusiva. Ese monopolio fue cediendo lugar a estas nuevas formas, en un momento había una comisión donde la universidad tenía un sello para autorizar un plan de estudio como universitario o no. Si se quiere dar una explicación de porque no se ha desarrollado esta demanda es porque también responde a la demanda efectiva

Participación: (...) En términos comparativos de lo que es la Reforma de Córdoba, como pasó en toda Latinoamérica (...)
En el tema de la autonomía, quiero hablar de lo que salió el otro día de Humanidades. En principio vamos a hablar de la autonomía respecto al estado (...)

Cecilia: Hay varias cosas. Por ejemplo la estrategia descentralizadora esta que yo le digo de mandar compañeros a la Liberia depende también del trabajo previo que haya habido en las zonas y también de las posibilidades y de las destrezas que ese compañero tenga para moverse en ese territorio. De eso depende la articulación que se haga con Montevideo, que igualmente me parece que sigue siendo riesgoso como proyecto; el proyecto descentralizador en manos de una única persona que va a hacer lo que pueda. Como institución lo podés pensar como una semilla pero tenés que ir adelantadote a los acontecimientos e ir generando condiciones para que esa persona ahí pueda desarrollar su actividad sino definitivamente es mandarlo a la Liberia. Lo otro que me parece, y en la universidad estamos en una discusión ante eso con el cambio de rector que fue hace dos años (van a hacer tres ahora). El rector que tenemos hoy, es rector a partir de una propuesta de reforma de la Ley Orgánica, que supuestamente en el discurso y en la campaña electoral del propio rector y de los sectores universitarios que apoyaban esta corriente veían en la extensión una forma de generar un proyecto de universidad de cara a un proyecto de país distinto. Pero que hoy a 3 años de hacer esa propuesta, a mi juicio y esto es una opinión muy personal, reforma algunas cuestiones pero no da la línea de explotación de la academia. Hay un discurso de la extensión como una función que puede contribuir y que políticamente es estratégica pero en términos de recursos se mantiene esta distribución que decía Gerardo, en términos de disputar agendas o de coordinaciones con investigación se sigue pensando que la investigación que hace extensión es investigación del área social, que la extensión está vinculada únicamente a aquellas disciplinas que

tienen que ver con el área social, que la extensión básicamente trabaja –y debe ser así de hecho- con los pobres, que de alguna manera tiene contar, organizar, formar una cooperativa mejor, todas esas cuestiones; que en definitiva no transforma nada y no reforma nada. La discusión está en decir ¿quién es capaz de reformar la universidad? ¿quién en la sociedad en general está organizado o tiene la suficiente fuerza? Yo creo que desde afuera no va a haber un cambio, desde adentro la universidad debe en la línea de explotación del propio proyecto de la universidad. Yo eso no lo creo más, creo que no va a existir un cambio desde adentro, entonces vamos a empezar a pensar quien desde afuera ¿el estado? No ¿las organizaciones sociales? ¿Quién? ¿Cuáles? ¿Con qué objetivo? ¿Para qué? Entonces la única pata que en definitiva está en contacto y está escuchando y pispeando todas estas cuestiones es la extensión. Y es la que puede abrir la ventana para que los de afuera entren y se pueda modificar algo. En tanto nosotros como función no tengamos esta capacidad de ser una ventana por donde desde la sociedad se entre a la universidad y que modifique, y que nosotros estando adentro generando condiciones para que esa entrada sea efectiva, no va a haber una transformación por más que hay diferencias, hay tesis favorables, por más que nos rompemos el lomo porque exista, el proyecto político académico no lo terminamos de dar.

Gerardo: uniendo las dos preguntas, la autonomía vinculada al mercado, me parece que corresponde lo mismo decir ¿cuanto entra al mercado la universidad? Me parece que es la misma reflexión ¿darle la espalda a esto? ¿hacer que no existe? Puede ser un callejón sin salida, la universidad tiene que dar cuenta de algunas demandas que hacen a la formación de profesionales, cuadros, técnicos, etc. Entre sus funciones está también la de contribuir a esta reproducción social, a este mecanismo de reproducción. Quizás se puede discutir no sólo en términos cuantitativos sino en que tipo de relaciones, y creo que la clave de la democratización en la universidad es fundamental en esta discusión. Es decir la radicalización de la autonomía está indisolublemente ligada a hacerla más democrática, la universidad va a ser más autónoma cuanto más democrática sea, en cuanto a cuantos más sectores sociales encuentren en ella la posibilidad de desarrollar sus iniciativas; y ahí la función de extensión tiene una puerta de entrada, por lo menos nosotros lo comprendemos así, existe en términos de posibilidad, no quiere decir que sea y que todo lo que sea haga desde ahí tenga la capacidad de interpelar al proyecto académico. Pero indudablemente ya es un paso importante para el desarrollo de la autonomía, pluralizar la pregunta acerca de quien produce el conocimiento, quienes son los sujetos que participan de esta producción; y en la medida que haya otros sujetos, no sólo el habitante universitario, la discusión pasa a otro plano, ahí es donde efectivamente uno puede ver cuanto puede extender la función de extensión en sentido de ampliación de la democracia en términos sustantivo no en términos cuantitativos sino en términos de efectiva participación en la producción de conocimiento. Yo lo miro como las dos vías, me parece que hay una posibilidad de diálogo entre las dos.

Cecilia: Me parece que como universidad estamos permanentemente llamados a responder y como extensión, por lo menos lo que hemos intentado, es expresarlo claramente y explícitamente con quien trabajamos, para quien trabajamos y por ende contra quien estamos. Creo que la universidad ha disfrazado las respuestas a estas preguntas, diciendo tenemos que ser amplios, tenemos que integrar a todo el mundo, no nos podemos poner de espaldas a esto; pero en definitiva la intención política y la función política que tiene que tener la universidad tiene que tener un sentido, no se trata de excluir sino de priorizar y para priorizar hay que responder estas preguntas y ahí hay que decir yo trabajo con los trabajadores, con ellos construyo, por ende estoy en contra de las patronales. No en contra

de todo, converso, dialogo, construyo, formo a esos trabajadores para que puedan ejercer sus derechos de trabajadores, pero me pongo a formar a los trabajadores, no a las patronales.

Participación: Aquí en la Facultad de Arquitectura y los diseñadores salen para determinadas clases sociales, no salen con una formación para construir viviendas sociales para los sectores populares

Gerardo: En cuanto a las carreras más profesionalizantes es así, lo cual no quiere decir que no existan espacios (incluso dentro de esos ámbitos) donde se cultiven otras incumbencias. Yo creo cuando analiza eso en términos de la presencia dominante pueden estar ocultando la presencia de otras prácticas que van en sentido totalmente contrario

Participación: Por ejemplo acá la carrera de Ciencias de la Educación (...) hay un montón de graduados que terminan explotándose por la demanda del mercado en escuelas(...) esto tiene que ver con la concepción de autonomía, de poder mirarnos con independencia y además exigir respuestas (...) cada uno verá que hace con su vida para poder hacer un trabajo social

Gerardo: Yo creo que hay que elevar la otra discusión que es la idea de proyecto, cual es el proyecto y capaz que podemos volver sobre eso

Participación: (...) que hace la universidad sobre esto, ¿Qué clase de graduados está formando?(...)

Gerardo: La mercantilización avanza en todos los planos, no se limita, pensémoslo. Nosotros lo trabajamos mucho con los estudiantes en un curso de grado que damos de asociativismo y cooperativismo, que hay seres producidos por esa universidad como un bien de consumo, en términos de me gusta/no me gusta, voy/no voy, me sirve porque me da créditos/no me sirve, y el conjunto de actividades que se plantean en el curso que se plantean como una relación de compraventa. El docente incorpora en su forma esa idea de que tengo que vender esa cosa porque sino el año que viene no se me anotan tantos, esas complicidades múltiples que se empiezan a dar en este tipo de instituciones, donde se complejiza pero tiene que ver con esa mercantilización.

Participación: En este seminario que trata de Universidad-sociedad (...)

Gerardo: La propia idea de carrera da esa sensación de obstáculo que hay que saltar, pero pienso retomando un poco la pregunta que hacía ella, lo del proyecto. Nosotros trabajamos con una idea bastante **¿elemental?** a nuestro juicio, de cómo reinstalar la idea de proyecto no en términos de lo que hoy se impone nuevamente con la lógica del mercado, estamos concursando permanentemente acerca de lo que tenemos que hacer y demostrar permanentemente que lo sabemos hacer. La idea de proyecto que trabaja Castoriadis nos parecía fermentar en la hora de pensar esta posibilidad, ¿es posible la combinación creativa de las funciones de extensión, enseñanza e investigación recreando una nueva forma de producir conocimiento, reinstalando en la Universidad la capacidad de pensar acerca del conjunto de la sociedad y no solo eso, sino de pensar que posibilidad de transformación existe? Cuando decimos de pensar en la totalidad de lo que acontece en la sociedad, pensamos en encontrar quienes son los sujetos que producen esa transformación o portadores de esa transformación.

Y la idea de proyecto que trabaja Castoriadis, yo lo tenía acá para compartir con ustedes, nos parece que es **¿fermental?**. La idea de proyecto la plantea así, la definición como una práctica determinada, considerar vínculo con lo real (ahí hay ya un desafío importante para la Universidad), en la definición concretada de sus objetivos, en la especificación de sus mediaciones. El proyecto es la intención de transformación de lo real, guiada por una representación del sentido de dicha transformación y que toma en consideración las condiciones reales y anima una actividad. Creo que las palabras que utiliza el autor no son inocentes y nos permiten recuperar una idea sustantiva de proyecto para anteponerla a la idea instrumentalizante de proyecto. Es decir, la posibilidad de recuperar esta autonomía universitaria tiene mucho que ver con la posibilidad de instalar en la universidad esta idea de proyecto académico, que es a la vez un proyecto político, cultural. En definitiva, instala las condiciones, lo que nos inquieta a nosotros con la extensión y con estas prácticas, es la posibilidad de crear espacios concretos desde los que hacer universidad. Sería recuperar el sentido de las diversas prácticas y experiencias en que se involucra, docentes, estudiantes, organizaciones sociales. No es que la universidad estudia por separado, es involucrarse en la provisión de esos estudios, en la investigación, la transferencia de conocimientos, la producción de saberes, la conexión de saberes y la realización de aprendizaje. Tenemos alguna discusión acá de los modelos centrados en enseñanza y en el aprendizaje. Pero nosotros no nos colocamos en una idea para imponer en la universidad, en el sentido de decir está todo bien con la idea de pensar un modelo de enseñanza por problemas, esto era una nueva posibilidad de recolocar lo real como un espacio para la confrontación de ideas, la reflexión crítica acerca de lo que sucede y de cómo es posible transformar. Pero por otro lado decimos nosotros tiene que ser un paso más, si vamos a los modelos centrados en el aprendizaje quizás hasta deberíamos trabajar como consigna la idea de un modelo centrado en el aprendizaje por desafíos, así como el modelo de enseñanza por problemas el modelo de aprendizaje por desafíos; y en esta idea estamos queriendo construir algunas cuestiones instrumentales, de alguna manera nosotros podemos pensar el conjunto de la crítica al proyecto universitario pero también es necesario pensar el espacio organizacional concreto, por más autonomía que generemos en términos radicales, si es posible, si la sociedad autónoma va a ser una sociedad con institución, la institución hay que inventarla o disolverla pero va a aparecer. De alguna manera esta idea recoloca la pregunta ¿Cómo poder seguir generando ámbitos y espacios donde generen esa nueva institucionalidad? Que sea la base, la plataforma para el desarrollo de esta práctica, que sea también el motor o que sea simplemente el aliciente, el motivador. Nosotros partimos de una concepción de docencia que es inspirada en un artesano, en un artista plástico que desafiaba, que lo máximo que puede hacer un docente es transmitir sus propias limitaciones; ahí coloca un punto clave para el ejercicio docente, de acá para adelante ya hay un montón de puntas que están pensadas. En términos de proyecto docente coloca también un papel determinado que rompe con la arrogancia, con pensar que exclusivamente el saber está de un lado; predispone de forma distinta al vínculo que se establece con el otro y coloca al otro en otra situación, como un pensante. Y muchas veces se olvidan la idea esta de (¿?) en su semejante. Me parece que sería un paso importante en este sentido reinstalar esa idea sustantiva de proyecto en la universidad, que ese proyecto sea desarrollado y pensado con otros, por eso me parece que la transformación no está dentro de la universidad; es afuera, con otro, está también entrando a la universidad. Muchas veces hasta simbólicamente, jugar esas prácticas del adentro y del afuera, como las organizaciones sociales empiezan a apoderarse del espacio al interior de la universidad, como entran y salen, como se permite reconstruir ese flujo social del hacer en términos de Holloway. De alguna manera ubica ahí un papel interesante para el ser universitario, que también es un papel interesante para el ser no universitario, esa distinción que muchas veces usamos también nosotros de

universitario-no universitario pasa a ser superflua, no tiene mayor sentido porque el sentido está colocado en lo que podemos construir juntos; el valor está colocado en asumir la propia limitación y por lo tanto yo preciso del otro para desarrollar ese estudio, me parece que es interesante como perspectiva. Nosotros los queríamos invitar a ver un video que recoge alguna de las prácticas de la actualidad de la extensión sobre algunas de las cuales vamos a profundizar, en parte hoy y fundamentalmente en parte mañana, centrados en el proceso de incubación o en el programa de incubadoras cooperativas y emprendimientos económicos populares, que es una forma de entender en términos concretos toda esa concepción que hemos tratado de ver hoy algunos de sus fundamentos ético políticos.

Part: (...) tiene por característica un propio mundo más lento (...) que hay cosas que están pasando en la sociedad y la universidad (...) acá los estudiantes están pensando proyectos para cambiar la institución, no para cambiar el afuera

Cecilia: De alguna manera es como que estamos dando vuelta sobre lo mismo. Lo que tenemos que analizar es el vínculo Universidad-Sociedad, cuando medianamente le ponemos ese título inmediatamente recurrimos a discutir mercantilización de la educación, es como un embudo. De extensión yo creo que es una ventana que tenemos que mantener abierta por donde se metan los no universitarios

Part: (...)

Gerardo: Me parece que es interesante no atender a esa discusión de adentro y afuera, yo creo que es interesante discutir sobre el guión de Universidad-Sociedad, cual es la forma de relacionamiento

Part: (...) yo estaba pensando porque extensión e investigación tienen que ser dos cosas distintas

Part: (...) te incluyen como estudiante, encima que es el último eslabón de toda la cadena en un programa de extensión, y no dice nada, no participan en el diseño

Part: a mi en las universidades con las que tengo vínculo me preguntan ¿todavía siguen? porque pensaban que iba a ser por un rato ¿Cómo es que siguen gratis?

Cecilia: La extensión en Uruguay tiene una fuerte (¿?) a partir del movimiento estudiantil universitario. De alguna manera han cambiado nuestros roles, hoy tenemos una carrera docente para realizar. Estamos desafiados a superar este tiempo de alguna manera y a perfeccionar la actividad que estamos teniendo fuera de la universidad o mismo dentro de la universidad en la parte de disputa. Hoy hay una decisión en la Universidad de la República en torno de dar apoyo, que parte de un núcleo que está adentro de la universidad por eso capaz que tenemos que profundizar más a que le llamamos adentro y afuera porque yo no voy a sacar a las organizaciones o colectivos que no participan o no están dentro de los núcleos de poder de la universidad de este tipo de acciones. Este servicio social en un grupo de universitarios con culpa de clase que entiende que devolviéndole a la universidad el tiempo que le sobra lava su conciencia y es un grupo de universitarios que además están en ciertos lugares de poder; no viene de una organización social sale de adentro. Como disputamos, no de una manera a ver quien gana, como tiramos o como ponemos nuestra energía en eso desde la extensión. Tenemos que tener algún (¿?) técnico conceptual, no puede ser que estemos haciendo haciendo y haciendo, reflexionando en el barro como podemos, hay que ver que queremos disputar, que queremos cambiar. Si

nosotros estamos en territorio, estamos trabajando con organizaciones sociales, con un grupo que está tratando de sacar un emprendimiento sabemos que el marco teórico que sustenta una política pública (¿?), no lo compartimos tenemos que ir priorizando en donde, con ellos pero acá, ¿Quiénes vamos a ir? ¿Nosotros?

Gerardo: Y es al mismo tiempo, me parece que la idea de simultaneidad

Mirtha: Es una preocupación de todos, es decir ¿con que? ¿con quien? ¿Cómo? ¿Qué estamos dando?

Part: El tema de pensar si es posible pensar si la inserción, por un lado (¿?) y por el otro (¿?) porque en realidad son formas, pero partes de una misma forma. Son diferentes partes que pensionan permanentemente a la energía con que se interpela (...) necesitamos saber más, dentro del saber académico, que efectivamente esto sea una práctica cotidiana, que esto sea una política institucional. Que filo hoy este proponiendo esto no quiere decir que sea una política de la UBA ni mucho menos. Es un emergente de un modelo universitario que para nada se condice con lo hegemónico, con lo hegemónico nos estamos peleando todos los días.

Gerardo: Es interesante la discusión que se plantea acerca de cual es el espacio de la institucionalidad, hay posibilidades o no de disputar esos lugares. Nosotros pasamos ya a una discusión en términos de propuestas, acá se está abriendo el espacio. Para estar en un lugar nosotros siempre lo (¿?) así, si vas a estar está del todo, para disputar de conjunto el espacio. Pero me parece interesante la idea que plantea de la simultaneidad, como en estas prácticas reconociendo lógicas diferentes, porque la investigación tiene ritmos, tiempos, espacios que no son necesariamente los de la actividad permanente cotidiana en relación directa con las organizaciones sociales, pero también debemos acomodarnos a esos tiempos y desarrollar esa simultaneidad. Yo digo de ver el video y después retomar temas que quedaron ahí. Es un video institucional de la extensión, en realidad tiene como flashes de distintos proyectos y programas, inclusive en esta perspectiva sociohistórica que quisimos darle, aparecen cosas vinculadas a la historia de la extensión y de la universidad y otras voces actuales que permiten ver algunas diferencias y algunas continuidades

Gerardo: (...) Que estábamos teniendo y que a lo largo del seminario se fueron dando pero que de alguna manera podemos darle una vueltita más de tuerca de pensar ¿será que la extensión puede tener este papel de interpelar al conjunto del proyecto académico de la universidad? ¿es posible pensar en términos hasta de cambiarle el nombre, como se planteaba acá? ¿es posible desarrollar una práctica universitaria que incorpore esta dimensión del hacer, que logre nuevas combinaciones de la investigación y su utilización y nuevas formas de relacionamiento? Esa era la pregunta que teníamos para la discusión colectiva, pero no se que les pareció el material, alguna imagen...

Mirtha: Pensemos que parte del proyecto que estamos compartiendo tiene que ver con constituir o configurar este tipo de (¿?) (..)

Part: Hay algo que me parece sumamente interesante del video, y es que plantea esta cuestión de la incorporación, dice el profesor, o sea como espacio de formación que permite internalizar determinados valores y además, de alguna manera, la incorporación de saberes, por ahí de la propia universidad pero también saberes del lugar donde uno está interactuando. Me parece que allí hay algo que yo lo vinculo a algo que dijiste

anteriormente que tenía que ver con el tema de los territorios, de cómo estas prácticas se van vinculando con los territorios. Y cuando digo territorio, son múltiples territorios e incluso territorios simbólicos; y estos territorios de alguna manera empiezan a articularse. Me parece interesante como un hito, para empezar a reflexionar sobre eso que de alguna manera lo inaugura este tipo de práctica o esta articulación de investigación y extensión que las pienso interrelacionadas.

Part: Con respecto a la pregunta que hacía el compañero, no sé si es posible, realmente no lo sé; esto se debe poder ver en el terreno. A mi me parece que para poder darnos la posibilidad de llegar a esa respuesta que hay que primero hacer, pero a la vez permanentemente reflexionar desde donde estamos haciéndolo; yo creo que eso tiene que ser una cuestión fundamental (...)

Cecilia: La posibilidad que tenemos trabajando en donde elegimos trabajar, en este caso nosotros en extensión que tiene la metodología de la pregunta, nosotros básicamente trabajamos desde ahí. Creo que eso nos garantiza unas mínimas condiciones, ventajas comparativas respecto a otros universitarios a tener más abierta las orejas, porque nosotros no vamos con certezas porque no las tenemos; entonces preguntando e instalando esa necesidad de preguntar y preguntarse es que vamos fortaleciendo esa capacidad de escucha, que en realidad la lógica académica, la lógica universitaria y la lógica de la sociedad en general no es en torno a la pregunta sino en torno a la búsqueda de respuestas; cuanto más rápida, más fácil y más barata, es mejor y es más satisfactorio, las necesidades pasan un poco por ahí. Me parece que trabando en torno a esto se empieza a construir una (¿?) de cordón. A mi en realidad otra de las cosas que me preocupa muchísimo, que también ha aparecido en algunas discusiones que tuvimos con algunos compañeros, en torno a esa metodología de la pregunta y esa búsqueda de fortalecer la capacidad de escucha, tiene que tener un correlato en la reflexión y tiene que tener en los esfuerzos académicos de producción que nosotros tenemos que hacer, no para competir en cantidad de papers ni en quien me financia, sino en calidad porque a mi parece que hay como una tendencia, hasta si se quiere medio como romántica, de “bueno la academia para este tipo de metodología o para este tipo de trabajo no necesita tanto rigor” y se disfraza muchas veces esa falta de rigor y que muchas veces para mi es hasta una falta ética porque después “tengo que trasladar, tengo que hacer un ablande de vocabulario porque sino no va a entender cuando se le hable” es como que una cosa va llevando a la otra. Y nosotros con algunos docentes más viejos, no con todos, estamos más del lugar como bastante exigidos en eso, medio jodiendo a veces nos dicen “todo bien con que se conocen de las marchas, pero hagan una ficha, pónganse a leer”.

Hay que encontrar como buscar, porque me parece que hay como un traslado directo a los jóvenes como posibilidad, son cosas que nosotros mismos como jóvenes también tenemos que empezar a cuestionar, porque sino siempre definitivamente vamos a estar por fuera. Me parece que también disputar un espacio, digo disputar y capaz que se malentiende, no en términos de competencia a ver quien gana o quien es más fuerte sino disputa en la perspectiva de la forma, de poner en debate, en cuestión un montón de cosas. Me parece que a veces estar en esos espacios, que muchas veces no son muy favorables, como una pérdida de autonomía y que es mucho mejor estar por fuera y darme mis propias normas y todos lo demás, sí es mucho más cómodo también. Me parece que hay que tener un equilibrio, tampoco uno va estar disputando toda la vida con esta corriente, incluso hay casos clarísimos (supongo que acá también) de personas que viven, luchan y mueren dentro de la propia universidad resistiendo y obstaculizando la propia transformación, hay espacios que hay que pelearlos.

Part: Son campos de poder.

Gerardo: No sé si hay algún otro comentario más acerca del video, sobre el material. Porque a mí me gustaría una punta que tiró Kelly sobre el territorio, nosotros lo teníamos como para terminar el día de hoy. Uno de ellos tiene que ver, que es el último, que lo llamábamos profundizar en el contenido político del territorio. De alguna manera es ahí donde estamos operando todos, desde distintos ámbitos. El territorio sería como un lugar donde tienen lugar las luchas también y como uno de los proyectos que aparecía en el video, que es el proyecto de ladrilleros, donde yo me formé, en convivencia con ese sector de la producción que había un activista del movimiento que siempre decía tenemos que ir hacia el movimiento nacional de ladrilleros que era la búsqueda de distintos núcleos de todo el país que se combinaban en una coordinadora nacional, y él decía “pero siempre hacer pata ancha a nivel local”. Esa consigna fue una que levantamos en términos conceptuales, que quiere decir acerca del territorio, que sería esa pata ancha a nivel local, que implica darle la entidad a estas redes locales y de alguna manera lo planteamos con esa preocupación, en el territorio se construyen las organizaciones y en tiempos donde el capital se desterritorializa, cobra el sentido político que decía, cobra una vigencia no en términos de refugio (que también lo es, de resistencia) pero sí en términos donde se reconstruye la posibilidad del trabajador colectivo nuevamente, con la idea esta del flujo social del hacer. De alguna manera al desterritorializarse esos movimientos global-local de la globalización pero al mismo tiempo el resurgir de lo local aparece con centralidad en términos de posibilidad replantear cuando se habla de la recomposición del tejido social, el tejido asociativo, implica esa forma de concebir lo que está aconteciendo en ese espacio simultáneamente; esa simultaneidad que se puede producir en un territorio y que en definitiva cobra sentido alguna de estas prácticas. Pero lo interesante decimos nosotros es partir del territorio pero no para quedarse en él, esa es una consigna que nosotros tenemos en términos del aislamiento que puede suponer alguna de las ideas del desarrollo local. En términos concretos de si es posible con todo lo que tiene de ¿fermental? esta corriente, por lo menos estar precavidos a la idea de (¿?); partimos de ahí, no es para quedarnos ahí, en el conocimiento popular; es un punto de partida, nunca un punto de llegada.

Part: Ese es un ¿miedo? no sé si de la gente que está presente, pero de gente con la que yo he charlado (...) es un punto de partida en este proyecto.

Gerardo: Claro, y reinstalar la política, reinstalar esa pregunta. Es decir que tenemos en común, hacia donde vamos, las grandes preguntas de la política en términos de que nos une como sociedad es esa búsqueda de pensar que más allá de las diferencias hay la posibilidad. Y la política es esta lucha de proyectos, de afectos, de pasiones, me parece que la idea de proyecto se vuelve a instalar ahí. Y esa repolitización es una de las dimensiones importantes al desarrollo de esta relación, la recuperación del vínculo efectivo con la sociedad de la que forma parte la universidad. Me parece que no se resuelve sólo con la idea de construcción de redes que es ¿fermental? también, pero me parece que nosotros tenemos ahí una idea de las redes que enredan, como podemos nosotros darle densidad a estas redes y que no se transformen en una articulación de la nada de tan (¿?) que son aparecen diluídas; finalmente quien sostiene esas redes, como son efectivas, “o yo me conecto y desconecto cuando quiero”. Y dar sustento concreto a estas interacciones, que en la medida que sean acciones entre varios participantes y se pluralicen los participantes también nos vacuna contra los riesgos que puede tener el aislamiento. Eso era una de las ideas que teníamos, quizás no es la respuesta a la pregunta pero sí una indicación en términos de otras preguntas nuevas, es decir ¿Cómo hacemos redes que sean

sostenibles? ¿Cómo creamos condiciones para la integración efectiva entre los distintos participantes? Después teníamos como dos elementos más; asumir las dificultades que supone el cambio puesto en términos programáticos, puesto que tendemos a encerrarnos en categorías fijas incluso en las palabras que a veces nos enredan también, la extensión, la investigación; y quizás hay pensar otras imágenes que nos permitan asumir lo desconocido, lo incierto, lo discontinuo que de pronto exigen retomar un impulso creador. Nosotros en eso estamos tratando siempre en términos de contrarrestar, lo vamos a ver mañana en el estímulo al “emprededurismo” hay muchos emprendedores atrás de esa idea; nosotros cuando hablamos de incubadora también estamos hablando de emprendimiento pero ¿de qué estamos hablando? ¿de una cultura emprendedora separada? o ¿de reinstalar la posibilidad de creación humana en términos de poder definir, que es lo que tengo que hacer y como con mis compañeros de trabajo lo hago ese desarrollo de la autogestión? En esa idea creo que la búsqueda de categorías no es una búsqueda nominalista y la universidad a veces queda prisionera de eso, de la lucha de las palabras; pero si creo que hay un campo de disputa en buscar imágenes que nos permitan conectarnos con eso que queremos decir y a veces poder expresar la insatisfacción con algunas categorías y no seguir haciendo tributo a algunas categorías que no dan cuenta efectivamente de lo que hoy acontece y mucho menos de cómo y con quien es posible transformarlo.

Juani: Estaba pensando en cuando nos juntamos cuando se hizo la ¿constitución? de la red. ¿Qué acuerdos mínimos podemos establecer entre cada uno de los universos? Y que eran dos, que el marco de lo que se piensa es en función de la transformación social, acompañar y participar en procesos de transformación social con organizaciones sociales y el otro el de la democratización epistemológica que se discutía acá; uno lo llamaba transferencia, otro extensión y otro innovación pero que cuando hablamos concretamente de que era transferencia, extensión o innovación si estábamos planteando lo mismo; como se construye conocimiento válido desde distintos espacios. Es todo un desafío, sobre todo en nuestra universidad que no tiene tradición.

Gerardo: Y zafar de una dicotomía que muchas veces traemos, es decir todos los que estamos más vinculados a la intervención social que a la profesión; la profesía o la visión salvacionista o la visión ingenua, resignada, conformista oscilamos entre los dos movimientos. Desde la profesión que yo he vivido, como asistente social, muchas veces me he encontrado en este doble juego el agente de cambio o pasar a ser el ejecutor terminal de la política social. En esta doble dicotomía que hoy se hablaba, me parece que estas dicotomías nos persiguen y pensar la complejidad supone abandonar las dicotomías, supone pensar en procesos de continuidad, de ruptura, mucho más la idea de proceso que de resultado, mucho más la idea de trayectoria que de categoría fija. Me parece que esto es una invitación interesante a pensar.

Part: (...) En Colombia (...) hoy (¿?) tiene grandes proyectos en peleas que fueron víctimas del conflicto armado (...)

Gerardo: Esto ayuda a pensar un poco lo de las contradicciones mismas dentro de las organizaciones sociales y de la universidad como organización social.

Cecilia: Esto nos permite ver las dificultades que existen en otros territorios para intervenir. Nosotros estamos comenzando un trabajo con 3 comunidades distintas de pesca artesanal en Uruguay, pesca de océano, pesca de río y pesca del Río de la Plata, y en

realidad las lógicas institucionales, gubernamentales con nuestros métodos, que no son ni siquiera (¿?), operan desde el terror igualmente. Los pescadores te dicen “nosotros vamos a la reunión pero vamos porque ustedes son buenos”, pero va el Ministerio de Ganadería o va la Prefectura no dicen ni “a”. Viene todos los días, viene a tu casa, te dice vamos a juntarnos, vamos a organizarnos y ni pelota, vienen los milicos y en 5 minutos te juntan los 60, pero aparte ni dicen “tienen que juntarse”, se paran en la entrada donde bajan del coche y ellos ya están ahí. En realidad las lógicas de intervención y las disputas en el territorio creo que en el caso de ustedes son más visibles, pero a mi me sirvió para pensar mi caso, que trabajo en territorio, cuantas lógicas igual de terroríficas existen y que a veces ni las percibimos, las naturalizamos o aprendemos a convivir con ellas. Las políticas públicas, el tema de los punteros políticos es clarísimo, son lógicas que disputan el territorio con otras metodologías. Evidentemente hay una libertad entre comillas y una posibilidad entre comillas pero están igualmente ¿acotadas?

Gerardo: Pero igual no hay políticas de exterminio, en el sentido de otras prácticas, la extensión de las prácticas de consumo que pueden ser comprendidas como esa política.

Cecilia: O estrategias de (¿?) a través del documento de identidad lo ubican en la escuela, el ingreso ciudadano y los dientes postizos y los lentes para el que no ve, “tenés los chicos con pancita va pa’dentro” y ahí operando el territorio permanentemente y disputando espacios que no dan cuenta de estas cosas. Capaz que una ley...

Gerardo: Al final no estamos tan mal (risas)

Cecilia: No, al contrario. Vos porque sos positivo de más.

Part: Volviendo a como construir creo que uno de los primeros espacios tiene que ver con este concepto (...) creo que ahí hay efectivamente algo para pensar, para seguimos pensando actores de la ¿realidad? Que nos planteamos.

Gerardo: Incluso el proceso colectivo es nuestra idea y lo podemos pensar para mañana pero exige establecer los nexos racionales entre lo que sucede y un diseño razonable del futuro, de alguna manera esta ahí pensando que está contenido en la realidad actual algunas señales para la transformación. En esta visión de praxis es muy “fermental” a la hora de recuperar esa idea de política que estamos hablando, se ubica así el centro de la posibilidad de socialización de la política, quizás abandonando una idea que es muy próxima a esa que es la política de la sociabilidad, de que estamos todos en la misma; puede ser un juego de palabras pero en realidad la socialización de la política en términos ya más de Gramsci supone distintos espacios que son en la sociedad civil donde se expresa el conflicto, es decir es ahí, en el territorio donde no me dejan entrar, es ahí donde se disputa esta idea central que hemos tratado de pensar. No es por fuera de la disputa que se construyen estos procesos de producción de conocimiento y la propia producción tiene que estar en disputa, colocarla en disputa ya es un paso sustantivo para investigadores que no discuten la agenda con nadie que hayan preguntas que no venga de él; se interpela, ahí hay una función interesante.

Juani: Yo quiero decir algo como énfasis, la disputa y el campo de disputa es acá adentro más en la docencia y en la investigación; te doy un ejemplo: yo soy graduado de la carrera de Antropología, cuando yo cursé una de las materias que deberían ser como troncales, que es Metodología de la Investigación en Antropología, alguien miró el programa y osó

preguntar ¿investigación-acción no aparece?, le dijeron “no, eso no es investigación porque no produce conocimiento, acá lo que vamos a ver es lo que se ve hegemonícamente” pero me parece que esa discusión también está al interior en estos campos. En esta facultad que propone esto, también está la discusión que no lo pienso en términos de universidad-sociedad, pero sí que el espacio para discutir es acá y tiene que ver con cargos o ¿? ¿Qué lugar tiene? ¿Cómo lo tiene?

Gerardo: Yo diría en todo espacio que sea posible, en la idea de movimiento que es la que podría guiarnos en términos de cuantos más espacios sean mejor, ahí hay dificultad en términos de en cuantos lugares puedo estar yo al mismo tiempo. Pero en la medida que pueda haber otros, el laburo en red supone eso, supone la posibilidad, por lo menos potencialmente (no quiere decir que sea), de conectar una práctica con otra, o sea producir teoría, explotar el conocimiento.

Part: (...) yo tengo la idea que uno tiene la selección, y pensando en investigación uno (...) y la realidad es algo así como voluntariado para el que tiene tiempo (...) investigación y extensión ¿?¿? a partir de ese redescubrimiento puede ¿? Conocimiento de primera y de segunda (...) la extensión financiada está bueno pero (...) la investigación, y ahí viene el problema que yo veo, es que empieza a creer en esa disputa de conocimientos, de saberes (...) y la práctica quedó en el banquito de la extensión. Y ahí es un planteamiento (que no se hace) que hay que intentar romper de cómo se hace la producción del conocimiento académico, teórico, científico como conocimiento superior.

Cecilia: ¿El investigador de donde saca las preguntas para investigar, como construye las preguntas? Egocéntricamente, mirándose el ombligo. Y después va y da esa respuesta que le pudiera llegar a encontrar a esa pregunta que el consulta con su almohada.

Part: (...) Pero después se desliga de eso y sigue con su grupo académico, su comunidad académica y le preocupa la teoría.

Part: Hay proyectos de UBANEX y proyectos de UBACYT en la universidad y es lo que hay, los proyectos UBANEX son los proyectos de extensión, los proyectos UBACYT son los proyectos de investigación (...) y te piden los presupuestos, veinte (...) los de emergencia social tienen un recorte, pero es trabajo de campo. Pero lo que te pide el UBANEX es impacto social, el otro no te pide nada. El foco de uno está en la reflexión y en la producción teórica y el foco del otro está en el impacto.

Gerardo: Creo que el desafío está en romper

Part: (...) una lógica racista en términos de vinculación con saber (...) donde estamos haciendo para saber que ¿? debemos resolver

Gerardo: Sí, lo que hay es muy poco. Muy poco y muy fragmentado.

Cecilia: Me parece que hay que estar como vigilante de eso, de esa concepción. Porque evidentemente el ¿racismo? de intervención en barrio, en territorio y los conflictos que se dan ahí tienen una lógica y una dinámica que lee mucho más rápido el tiempo que uno individualmente tiene para generar una reflexión y para sustentarla teóricamente y retroalimentar esas prácticas. Me tiene preocupada el momento en que nos juntamos a pensar el proyecto.

Gerardo: Y ahí hay que estar dispuesto a que venga a hablar otro de lo que vos dijiste. Esto también rompe con el modelo tradicional del investigador que planteaba el compañero. Pero muchas veces hay que pensar esta división de trabajo en términos prácticos que supone estar dispuesto a exponer esto que yo hice, mi práctica, para que otro la analice. No podemos hacer de todo en esa indiscriminación que a veces caemos. Y me parece que otra dicotomía a salvar en esta ronda de opiniones es no hacer una falsa oposición entre lo que puede ser la investigación aplicada o la pertinencia social del conocimiento y lo que es la investigación básica en que por momentos se cae. Nosotros hemos tenido más dificultades con aquellos que hacen investigación aplicada que con aquellos investigadores de laboratorio, encontramos muchas veces permeable a la investigación básica a pensar el sentido social de su trabajo y a desarrollar propuestas, alternativas en torno a proyectos concretos de ladrilleros; nos pasó con la Facultad de Arquitectura, en la cátedra de construcción de materiales, la posibilidad de interpelar su propia práctica y el apelo de los arquitectos a otro tipo de materiales que no eran el ladrillo artesanal y como redescubrían ese material en términos de su potencial, y en realidad había investigación ultrabásica sobre los materiales, componentes, y los tuvimos más permeables que aquel que estaba declarando permanentemente acerca de la utilidad social de su última metodología de evaluación de proyectos. Me parece interesante ahí no darle oposición, porque lo que hay que asumir en términos colectivos que el conjunto de la universidad lo haga, que puedo ser yo, puede ser otro, puede ser otro sin mí; y en esta idea de romper con el egocentrismo del que hace de todo y me parece que es una práctica que es muy extendida porque ahí aparecen los celos, “como va a venir aquel a opinar de lo que hice yo”, ya le sacamos legitimidad y de pronto es una buena tesis de investigación que permite recuperarla. Nos ha pasado con un grupo de Antropología en la incubadora que hicieron una investigación, la hicieron ellos con su metodología, y en realidad la utilización de eso que nosotros pudimos desarrollar fue interesantísimo como devolución a los propios investigadores también, y nosotros no la habíamos podido generar. Asumir esa condición me parece que también es asumir la humildad de la limitación que uno tiene.

VIERNES 21/08/2009

Gerardo: (...) Como en definitiva la idea de mercantilización abarca de forma heterogénea, pero por mas diversas formas que adoptara aparecía cotidianamente reflejada hasta en actitudes de docentes y estudiantes orientados más hacia el consumo rápido de lo que me sirve, de lo que me es útil y no tanto pensando en términos del espacio de la reflexión, la universidad como aquello que nos permite conectar las situaciones particulares a las problemáticas universales. La idea de conexión estuvo muy presente ayer, era un punto clave. Nosotros dijimos en vez de seguir hablando de universidad-sociedad, hablemos del guión, del tipo de relacionamiento que tienen estos dos elementos y llegamos a algunos lugares comunes; que no puede haber una transformación de la universidad si no hay al mismo tiempo una transformación social que la promueva y así sucesivamente. Pensábamos ahí en términos mucho más dialécticos y la universidad formando parte de la sociedad, dejándose interpelar por ella. Y a partir de esa idea la extensión cobra otro significado, puede ser concebida como una forma, una ventana abierta al conjunto de organizaciones sociales, pluralizar aquel sujeto que participa en la producción de conocimiento, no sólo en el consumo sino en la producción colectiva de conocimiento. Y en esa idea juega un poco esta especie de resumen.

Hoy lo que queríamos plantear es ir hacia lo concreto de algunos programas, supuestos metodológicos, ideológicos en términos de fundamentos ético-políticos del programa

como se traducen en concreto, tanto en la unidad que nosotros estamos trabajando que es la Unidad de Estudios Cooperativos queríamos presentarles el anclaje de los programas y después en concreto el programa de incubadoras universitarias de emprendimientos económicos asociativos populares que era el programa ese que íbamos a discutir, ver ciertos fundamentos ético-políticos si son inspiradores para que tipo de prácticas y ahí vamos a tratar de aproximarnos a una práctica que se está gestando en un colectivo de docentes y estudiantes de la universidad con trabajadores asociados en distintos lugares. Nos falló un poco la logística, teníamos unos Power Point pero no conseguimos el cañón, esto lo vamos a dejar como material, después va a circular.

Lo que vamos a presentar es la Unidad de Estudios Cooperativos, nosotros somos parte de un centro, de un servicio central, de extensión y actividades (¿del medio?) dentro de eso hay 5 unidades: la Unidad de Estudios Cooperativos, unidad de proyectos, unidad de relacionamiento con los servicios universitarios, unidad interior y la unidad de cooperación y ¿? con el sector productivo que es una nueva incorporación ya que dependía directamente del Consejo Directivo Central (CDC) y pasó ahora a depender del servicio. En realidad estas unidades son la base operativa del conjunto del servicio y articulan los distintos programas, que son programas de investigación, de enseñanza y de extensión.

La Unidad de Estudios Cooperativos la integramos en la actualidad cerca de una trientena de compañeros que son, gran parte de los mismos estudiantes, otros docentes recientes y otros docentes con mayor trayectoria. Trabajamos, hemos organizado nuestro trabajo en 4 grandes áreas. Como Unidad de Estudios Cooperativos siempre intentamos reflejar en la propia estructura nuestra organizativa la idea de organización cooperativa, por lo tanto tenemos ahí una forma que es el plenario donde está el conjunto de compañeros que es quien resuelve las definiciones más estratégicas de la unidad y lineamientos para los distintos ¿trabajos?. Después se conforma un equipo coordinador que está integrado por representantes de cada equipo de trabajo, los equipos de trabajo son los que llevan adelante los programas en concreto, están organizados en 4 áreas: el programa incubadoras, que después lo vamos a detallar, es uno de los programas que es la célula del accionar de la unidad y se orienta fundamentalmente a la construcción de la ¿? social económica de emprendimientos asociativos populares (después Cecilia va a explicar más), el otro programa que tenemos nosotros como programa es el programa de asociación cooperativa que tiene varias áreas, una que es ¿concursos? y se ofrece al conjunto de facultades e institutos de la universidad y que tiene que ver con el cooperativismo y asociativismo, este curso es en algunas carreras acreditable y le permite a estudiantes tener créditos para su formación, fundamentalmente como seminario optativo y tiene un carácter que es el más deseado por nosotros y también más apreciado por los estudiantes que es esta idea interdisciplinaria, que en un mismo curso universitario coexistan (cosa que no es habitual en la universidad nuestra que está compartimentada en formaciones disciplinares). Decíamos el programa de formación tiene más que nada la preocupación esta de formación de estudiantes universitarios, pero no exclusivamente.

Cecilia: Como decía Gerardo, el desafío más grande que nosotros hemos tenido como Unidad de Estudios Cooperativos, ha sido nuestro discurso, nuestra práctica y la forma organizativa comunidad adentro que nos damos. Si nosotros planteamos una crítica a la ¿? universitaria son las mismas críticas que nos corresponde atender. Si nosotros criticamos la forma jerárquica, tenemos que ver que la formación que nos demos atienda eso de alguna manera. El trabajo más vinculado con estudiantes de grado, la interdiscipliniedad, integrar los trabajadores en nuestra propia formación, en este cambio de rol que es constante, permanente entonces tratamos de darnos una forma organizativa que nos permita ahondar estas intenciones. Es todo, y ha sido, todo un desafío la construcción de

esta forma organizativa que nos damos en el programa, tampoco estamos exentos de entrar en contradicciones organizativas, por momentos hasta reproducimos la lógica ¿?. A veces como docentes somos autoritarios, como estudiantes (...)

Gerardo: El programa de formación, que tiene justo como centro, pero tiene la idea también de formación cooperativa a organizaciones sociales que la demanden, cooperativas o federaciones de cooperativas que nos piden apoyo en algunos temas, que en definitiva nos permite ¿?. De alguna manera aquellos temas que trabajamos en el curso a veces surgen de convidar, invitando a los compañeros de las distintas cooperativas a que puedan participar del curso, pensar en esta efectiva producción colectiva. También se están buscando formas de participar desde la universidad, siempre lo planteamos en las presentaciones, nosotros no somos un instituto de promoción de cooperativismo en realidad somos la Unidad de Estudios Cooperativos. Nuestra perspectiva es crítica en términos de poder ofrecer estas capacidades críticas al conjunto de organizaciones y generar conciencia, el nivel de crítica es también a la interna de la universidad; en definitiva no hacemos la apología del cooperativismo sino la construcción de las contradicciones, dificultades, límites, posibilidades de sus capacidades, entendiendo al ¿arquitecto? social en su complejidad no formándolo exclusivamente como programa. Nosotros lo que hacemos como universidad es generar condiciones para, inclusive para debatir estas políticas en torno a lo formación de cooperativismo. Nosotros a veces recibimos demandas que rápidamente canalizamos hacia la federación de los sectores, ya sean cooperativas de trabajo, de vivienda, de consumo, en realidad no es que la universidad ha de ser justo a medida de cada una de esas federaciones que ya tienen aparatos técnicos que forman a sus propios cuadros, nosotros no estamos para reproducir esas cosas que la propia sociedad realiza por sus propios medios. En todo caso nos ponemos a pensar como poder dar más profundidad a algunas temáticas, como poder analizar algunos contextos donde están desarrollando la actividad la cooperativa; ubicándonos en este rol que muchas veces nosotros vemos que en otros espacios universitarios se tiende a cubrir porque es también una vía genuina de captación de ingresos para el colectivo docente ofrecer un convenio, ofrecer intercambio con las federaciones que también se permiten una contrapartida. Si bien no tenemos nada contra esto, decimos que está sustituyendo algo que lo puede hacer el otro, no tiene porque la universidad hacer eso, nos parece a nosotros. Capaz si tiene otro sentido cuando juntás al conjunto de formadores que participan en esas organizaciones y proponés lecturas cruzadas sobre las estrategias metodológicas, sobre la forma en que se tratan los temas. Un poco ese es el perfil que le hemos ido dando a esta idea de formación cooperativa.

El tercer área es el área de investigación, ahí hemos organizado como en distintas partes en esta historia nosotros como organización, la unidad de estudios nació en 1988 y ha pasado por distintos momentos. Desde el 2005 hasta ahora, tomó la forma esta que estamos diciendo como unidad académica que integra las ¿?, y en realidad la investigación la hemos podido desarrollar muy puntualmente mediante proyectos de cooperación, fundamentalmente del exterior; participamos de una red con ¿UNICOP? donde nos dio la posibilidad de abordar distintas temáticas y armar equipos de estudiantes y docentes para distintas temáticas puntuales y ahora nos generó 4 o 5 temáticas que son las que nos están convocando en este momento a la investigación en la unidad. El asociativismo rural es una de las temáticas que trabajamos, un equipo de docentes y estudiantes están en ese tema; la precarización y el trabajo asociativo, el asociativismo en funciones de precariedad digamos, que es un núcleo de estudios que se desarrolló fundamentalmente a partir del programa de incubadoras, que tiene la participación de estudiantes de diversas disciplinas con mayoría de Antropología, y la idea de ese núcleo con la pregunta de que puede hacer

la universidad para atender cuestiones de precariedad y al mismo tiempo como se entiende esta precarización, como condiciona los programas. Entonces por un lado realizan la intervención que hacen en incubadoras como alternativa a la precariedad y por otro lado analiza como avanza la precarización en distintas situaciones laborales. Un poco el sujeto que privilegiamos en la incubadora lo definimos así, como poéticamente, los que quedaron a la deriva y ahí nos incluimos como universitarios porque muchas veces las condiciones de trabajo y de vida de los trabajadores de la universidad no difieren sustancialmente de la de los grupos con los que trabajamos y hay en algunos casos una complementariedad. Asumir la propia precariedad genera condiciones para ubicarte en términos de semejante (como hablábamos ayer). En la incubadora, de formación, se hace la investigación.

El otro núcleo de estudio que se viene desarrollando tiene que ver con el cooperativismo y la integración regional. Ahí tuvimos la posibilidad de hacer un estudio con distintas universidades, en esta idea de red y ahí me resulta interesante algo que hablábamos ayer que es como darle densidad a las redes. Justamente los proyectos se generan y no se mira excesivamente la contraparte con la que se va a hacer, en muchos casos hemos llevado dificultad en algunas asociaciones en red con universidades que no responde a esta lógica de trabajar colectivamente, de pronto ¿? a alguien que después no estuvo más en ese tema y nos ha pasado en varias oportunidades que aquello que se gestaba de una manera interesante en red se desbarrancaba a la hora de elaborar juntos. Hoy estábamos charlando con algunos compañeros de acá que está buena esta forma que se dio, porque de alguna manera permite ir comprometiendo y tejiendo esa red con una densidad efectiva y no virtual, fijense con quienes estoy hablando, me parece que es interesante esta manera. ¿Pero nos dio la posibilidad de cuantas charlas? con universidades de la Argentina, fundamentalmente con la de La Plata, con la universidad de Colombia y la de Paraguay y ahí fue una investigación comparada de estos 4 o 5 países, donde se trabajaba la idea de integración regional y como impactaba en el cooperativismo en tres sectores, el cooperativismo de ¿crédito?, de trabajo social y el de cooperativas agrarias, esos son los temas de investigación. Está emergiendo como nuevo grupo ahí, hay un sector que algunos integramos, que se está dedicando al estudio y al análisis de la gestión urbana de residuos y la experiencia de los clasificadores, las posibilidades asociativas del sector de clasificadores de residuos. Y de pesca artesanal (me estaba olvidando), lo mismo son núcleos que han surgido fundamentalmente con participación estudiantil y que tienen alguna cobertura nuestra de apoyo.

Los clasificadores son los que, en una cadena productiva mucho más amplia, participan en una parte de la cadena apartando materiales como plástico, vidrio, cartón, papel para su posterior comercialización vía directa a la fábrica o vía intermediario.

Cecilia: No son los que aquí se conocen como cartoneros. Ellos trabajan en un espacio físico de la Municipalidad de Montevideo que es la que recolecta los residuos y los lleva a este lugar físico y ellos lo que hacen es clasificar los residuos que llegan, lo hacen como mano de obra de la propia municipalidad.

Gerardo: Algunos con los que estamos trabajando también juntando (cartoneros como le llaman ustedes) en el carro, en la recolección directa en espacios de la ciudad. Nosotros lo contextualizamos un poco a esta actividad en términos de que expresa, con mayor dramatismo quizás que en otros sectores, esta idea de lo que se está produciendo en el capitalismo, es decir la capacidad que el capital tiene en términos de promover un modelo (..) de lo superfluo y que, cada vez más, un contingente de personas (de mujeres y de hombres) encuentran en toda esta explotación, de ellos y de su familia, la única forma de participar en la producción de algún valor. Y es ahí donde se insertan una serie de

situaciones laborales, entre otras esta. Decimos con dramatismo porque en definitiva hay gente arriba de la basura, y ahí atrás de eso empieza una serie que estamos tratando de estudiar con algunos compañeros de economía. Todos los grupos se trata de que sean interdisciplinarios, a veces nos quedan medio monotemáticos pero la propuesta siempre es abierta a convocar a todas las áreas, que lo vamos haciendo (hoy nos preguntaba una compañera como se va convocando) muchas veces a través de otros programas que decíamos, la incubadora o el curso mismo. Ya sea un vínculo con la unidad o a alguno le interesa lo que hacemos, se va motivando con el trabajo y quedan como integrantes; y en realidad se trata de que sean interdisciplinarios, y en particular con clasificadores se está trabajando la idea de construcción de la cadena productiva en complejidad con todas las partes que tiene porque realmente es mucha receta la que se genera a partir de la vacuna y el sector de clasificadores participa en una forma muy acotada y muy rudimentaria en una de las partes de la cadena, pero para comprender la complejidad de ese trabajo es que aporta todo ese análisis más sectorial que están haciendo los compañeros de economía para pensar esta cadena, los compradores, las empresas; hay plásticos que se reciclan que terminan siendo de exportación en alguna empresa.

Juani: Quería comentar que una vez acompañando adolescentes cartoneros que trabajan cerca de IMPA, más que nada para vincularnos con gente de IMPA para que los chicos puedan vender dentro del proceso productivo y vincularlos con alguna actividad del IMPA (IMPA es una empresa recuperada que produce aluminio). Fue muy interesante cuando llegamos, eran un pibe de 15 y uno de 16 años que venían carboneando de Varela, la idea era ver todo el proceso de la cadena de producción de este aluminio que después se exporta. Lo primero que ellos cuando entran ven es como un canasto gigante, donde estaban todas las latitas de aluminio compactas ahí, y la primer reflexión que plantean es “estas son las que juntamos nosotros, ¿no?”. Después fueron viendo todo el proceso de elaboración y viendo a donde se vendía y dicen “che, nos pagan una mierda”.

Gerardo: Esa es un poco la idea. En realidad vemos ahí como desafío muy importante en las dos puntas. No es que todos los temas de estudio los vinculemos a la intervención pero si intentamos generar algún nivel de diálogo entre esas investigaciones y la posibilidad concreta de acompañar algún proceso de organización del sector, por ejemplo.

La cuarta área de la UEC tiene que ver fundamentalmente con el relacionamiento internacional, que es la participación de la UEC, tanto a nivel internacional como a nivel nacional, en distintos ámbitos que hacen al sector cooperativo o al asociativismo o a la economía social. Hemos avanzado, la unidad mantiene el nombre de Unidad de Estudios Cooperativos, pero nosotros estamos conceptualizando un poco más el fenómeno de lo asociativo en el sentido más amplio que no se restringe exclusivamente a la forma jurídica cooperativa, y ahí en las nuevas formas de economía social y solidaria tenemos compañeros que están efectivamente participando en las redes, en las asociaciones, en las redes de artesanos, con la posibilidad de combinar ahí a nivel local algunas prácticas de las ferias con emprendimientos más formalizados con otro tipo de relación de trabajo. A nivel internacional, en este centro tenemos como un comité académico que es una red de universidades donde participa la UBA fundamentalmente, pero en realidad es una red abierta que hay que darle contenido. Hay varias posibilidades que el relacionamiento genera, tanto para estudiantes con los programas de intercambio estudiantil como para docentes con los programas para docentes, que permite a las universidades que están en el grupo Montevideo (así se llama) ese ida y vuelta de lo que se produce en un lado, lo que se genera en otro. Genera esas posibilidades materiales para el intercambio. Y a nivel nacional participamos casi con todas las federaciones, estamos ahora en acuerdos de

trabajo conjunto siempre con un eje privilegiado en la Unidad de Estudios Cooperativos que es el eje de trabajo social o aquellas modalidades cooperativas en relación al trabajo, la definición de la problemática del trabajo o al desarrollo del potencial del trabajo, este es el énfasis. No estamos cerrados, porque como vieron nuestras investigaciones abarcan otras áreas, pero sí hemos enfatizado como línea estratégica el privilegiar el trabajo asociado.

Bueno así queda presenta la unidad donde se inserta este programa, pero no se si tenían comentarios, preguntas, dudas

Part: Los estudiantes que se van insertando lo hacen a través de un voluntariado

Gerardo: Hay distintas modalidades, por momentos se logran algunos recursos que son becas que ayudan (...) y algunos como entraban a la formación docente

Part: ¿Y extensión hace ayudantías?

Gerardo: Se podrían generar, no la hemos usado nosotros en términos formalizados de docente honorarios, porque tenemos otra sección de docentes honorarios. Tenemos a dos compañeros, que uno era el coordinador anterior de la UEC y fue declarado como docente honorario de la universidad; que es interesante porque permite este diálogo intergeneracional. Hemos privilegiado el “comité de ancianos” que es como un referente ético. Se da la posibilidad de generar una cierta línea de continuidad y reproducción acrítica, pero sí estando atentos a algunas señales que nos plantean los compañeros. También nos ha abierto muchas puertas, muchos relacionamiento, mucha riqueza acumulada que sería un desperdicio de la experiencia dejarlos que se vayan así nomás. Pero lo que es la ayudantía como área, no la hemos formalizado pero podría formalizarse.

Cecilia: En realidad la Unidad de Estudios Cooperativos surge como un espacio que está ¿?. Ayer comentábamos un poco como es la estructura dentro de la universidad, todos los espacios universitarios son cogobernados; participan docentes, delegaciones del centro de estudiantes, y egresados. Y el Servicio Central de Extensión, que es donde está la Unidad de Estudios Cooperativos es gobernado por una comisión integrada por esos tres. Ayer hubo un detalle que nos olvidamos de decirles, que tenemos elecciones obligatorias para las delegaciones que cogobiernan la universidad, a todo: los servicios, las facultades, el consejo directivo central, decano; todo se elige a través del voto obligatorio. Entonces a partir de esta estructura cogobernada y partir del perfil del trabajo humano en extensión, el motor de funcionamiento partía de los estudiantes organizados en la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), los compañeros que estaban militando en ese momento en la federación desde esta perspectiva de extensión, desde una perspectiva política de universidad, de alguna manera ocupan el espacio del Servicio Central de Extensión cuando son delegados del claustro estudiantil en ese servicio y uno de los integrantes del consejo de ancianos, Fernando, que era el coordinador y el único habitante de la UEC en vez de quedarse en su chapita, en su pecera que era muy cómoda para él (no tenía quien lo molestara) abre el espacio a estos compañeros que empiezan a militar desde la Unidad de Estudios Cooperativos y ahí empieza esta movilidad y este crecimiento que hoy está navegando en una coyuntura y en un mar favorable ya que hace dos años cambió el rector y la política de extensión, y nos es favorable a los intereses y al proyecto político que tenemos en el UEC. Anteriormente no era así, la estrategia era la resistencia institucional y ahí se dio una situación interesante, era un espacio atractivo para denunciar lo que estábamos trabajando en proyectos de extensión, Gerardo y Pablo que tenían

características de proyecto político pero que era un espacio académico también. La gente que militaba, trabaja en una expectativa de acción sintió la necesidad de tener este espacio, ese espíritu se mantiene en como convocar a quienes participan en la UEC. Nuestro primer mérito para cualquiera de las actividades es el centro de estudiantes, a veces nos cuesta llegar y a veces llegamos con más facilidad al centro de estudiantes porque la línea política es más cercana con unos que con otros, pero siempre en la orientación de la labor está primero el centro de estudiantes. Y esto nos ha garantizado de alguna manera una organización para renovarnos y modificar. También tenemos la burocracia universitaria y la estructura universitaria muchas veces no permite que esto pase o que se autodetermine, y hay que andar buscando la vuelta “yo tengo un cargo de 20 horas, mi máxima atención horaria es 20, ¿? ando buscando a un compañero, nos pedimos licencia de dos meses y después veo a mi compañero que no está cubierto” y eso hacemos hasta el momento que nuestra vida depende de esas manganetas, la economía familiar a veces no aguanta este tipo de acciones organizativas pero es el pobre mecanismo que hemos usado para mantenernos con un mínimo de ¿dedicación?.

Ya más entrando en el programa de incubadoras, nosotros como organización del movimiento cooperativo teníamos compañeros que ya tenían bastante experiencia y conocimientos de proyectos de extensión que había en la Universidad de la República. En una de las salidas al exterior que fue a una feria de economía solidaria en ¿? fue un grupo de la UEC (fueron con el recurso institucional del único docente que tenía la UEC, fueron como 11, así que imagínate como fueron, como comieron). Ahí comenzaron a ver esta idea de la incubadora y en definitiva lo que atrapa a los compañeros al conocer esta experiencia era eso de incubadora ¿Qué significa un programa de incubadoras, en que piensan, que se imaginan?

Part: Algo que da vida

Part: (...)

Cecilia: Y eso es un poco lo que nos ¿? y que ¿? a los compañeros que ya estaban viendo algunas experiencias brasileras esto de incubadora, ¿Cómo le explico a un grupo con el que voy a trabajar que lo voy a meter adentro de una incubadora? Cosas que uno asocia con esa palabra. En definitiva la cuestión venía por ese lado, que era un dispositivo que de alguna manera permite darle continuidad a la vida de algo, en este caso un emprendimiento que además intenta ser colectivo y que está en riesgo como emprendimiento. En una incubadora de niños, no se ponen chicos con todas sus capacidades de llevar adelante la vida y en una de pollitos no se ponen pollitos con toda su plenitud, se ponen aquellos que tienen su vida en riesgo. En este caso son emprendimientos que tienen su vida en riesgo o con fragilidades que los comprometen. Entonces a partir de ahí y también teniendo en cuenta cuando uno asocia esa palabra incubadora con la de pollitos o la de niños, perfectamente sabe que esa vida deja de estar en riesgo y cuando sale la vida del emprendimiento o el pollito debe continuar por sus propios medios. Y esto es como una aclaración porque veníamos de una historia de hacer proyectos o participar en proyectos de extensión que transmutaban o se reorientaban en función de los intereses del universitario y no de la población, de la comunidad o del emprendimiento en el que se estaba trabajando. Los tiempos culminación de las intervenciones pasaban por cuando se terminaba la guita del proyecto o cuando empezaba a entrar guita de otro proyecto, nunca cuando el problema con el que se estaba trabajando se había solucionado o no tenía solución, o cuando la ¿? del terreno cambiaba. Entonces ante esas dos opciones a los compañeros le interesó participar en ese momento puntual de riesgo del emprendimiento y como un dispositivo o una forma de colaborar en ese

momento y retirarse, con la condición de no autojustificar el doble trabajo que necesitamos como trabajadores de la universidad. Esta dependencia que se genera y que habitualmente estamos formateados como para desarrollarla de alguna manera, indefectiblemente nuestro saber técnico o lo que sea necesita de otro y a veces lo que hacemos es que el otro nos demande; entonces nos planteamos como estas dos posibilidades: acompañar en este momento de la vida comprometida y la posibilidad de retirarnos. Ahí de alguna manera también, conceptualizadas las cuestiones más en los espacios colectivos que definía Gerardo, a la luz de haber visto alguna experiencia brasilera veíamos la necesidad de que el equipo que instalara el programa incubadoras tuviera una inserción institucional aunque sea mínima, que tuviera una estructura universitaria dentro de los cuadros docentes sobretodo en extensión, como una forma de ocupar el espacio universitario ya no desde esa militancia necesaria e importante (que no se reniega), pero ya desde adentro teniendo una dedicación que nos permitiera también tener obligaciones de continuidad en el tiempo dedicado a esto, y que no tengan que ¿? como le costaba a los brasileros y que hablábamos un poco con los compañeros. Los equipos que están trabajando con los emprendimientos (...). Nosotros veíamos que teníamos que concentrarnos en meternos en la estructura universitaria, como para que también tengamos una base como para protestar, y también como forma de obligarlos a dar cuenta que en Uruguay estamos disputando el terreno de la universidad, que ya no es exclusivo de los militantes sino que cuenta con una estructura académica que se liga a la reflexión y a la producción sobre la práctica. Ahí está la estrategia del Servicio Central de Extensión para cimentar esta misma estructura (...) la experiencia de la incubadora acá, pasaron todo el proyecto de la ¿? y se logra armar una propuesta medianamente viable en términos universitarios a los 4 años de gestión, para no salir tan desprolijo y tener las definiciones a la hora de intervenir y sobre todo una respuesta al porque. Teníamos que ser capaces de responder porque crear una incubadora de emprendimientos económicos asociativos populares dentro de la universidad. Son emprendimientos económicos porque tienen una ¿? en el trabajo, hay sectores en nuestra población que son tan precarios en sus trabajos como nosotros mismos y hay que darles una respuesta en términos económicos a este tipo de trabajadores y trabajadoras.

Part: ¿Cómo seleccionan la especialidad, el emprendimiento, las características?

Cecilia: Tiene que tener características de emprendimiento económico, trabajamos con el aval de lo colectivo o sea que son emprendimientos económicos que no son individuales, no viene Juan Perez que quiere instalar una panadería y nosotros lo incubamos. Es un grupo con una mínima definición asociativa, un mínimo de interés por construir esa diversidad junto con otros y tiene que tener una característica que para nosotros es central que es lo que antes decíamos. Esto del vínculo universidad-sociedad nos lleva a plantearnos con quien trabajo, para que trabajo y en función de eso con quien, trabajamos con el ¿movimiento asociativo popular? y la intención política nuestra es hacer énfasis en eso, son emprendimientos populares. Si bien hemos tenido alguna discusión interna sobre si tomar emprendimientos que no tengan esta característica, emprendimientos universitarios, pero en definitiva hacemos énfasis en que nosotros también elegimos el criterio con el que trabajamos. Básicamente los emprendimientos a nosotros nos llegan a través de sectores institucionales porque si bien burocracia o estructura universitaria nos juega en contra ¿? cuando tenemos la necesidad de contratar una maestra o un maestro o un carpintero o un saber no universitario que es extremadamente indispensable a veces mucho más que un saber universitario. Culturalmente no podemos acceder a un contrato de trabajo para que acompañen o participen de incubadoras, entonces el vínculo

interinstitucional nos facilita eso, con un Ministerio, con ONGs, con las federaciones, con una cooperativa, con un sindicato y jugamos un poco a disputarlo desde ese lugar de la complementariedad. En función de eso nosotros vamos “tenemos este programa, funciona de esta manera, sabemos que trabajás con emprendimientos, ¿habrá algún emprendimiento con el que vos trabajaís que esté en riesgo o que de alguna manera esta estrategia le sirva?” Si nos dicen que sí, que a fulanito, nosotros le pedimos el teléfono de ese fulanito, hablamos con él, hacemos ese contacto y nos estructuramos en función del acuerdo con él. Por eso que metodológicamente decidimos trabajar con todos los que lo necesiten, aunque la mayoría de las veces el primer contacto lo hacemos con uno, con la directiva o con el que en ese momento está vinculado a tal sindicato, o a tal organización o al ministerio o a lo que fuere, porque creemos que es la manera que nosotros tenemos, si bien existe un riesgo muy importante para cualquier emprendimiento a incubar, después con el aborto entre comillas y nosotros sabemos que eso pesa también; entonces trabajamos mucho el tema del acuerdo del emprendimiento. Creemos que para nosotros es un desafío importante cualquier emprendimiento en que trabajamos y no queremos que no se nos tome como que “necesito de ustedes porque los necesito para tal cosa”, en definitiva lo que nos interesa es trabajar con ellos (...) damos el tiempo para construir ese acuerdo e incluso muchas veces la incubación no se lleva adelante porque el emprendimiento o no nos necesita y sólo necesita nuestro sellito entonces hacemos un acuerdo específico para lo que necesitan de ese sellito porque tampoco somos dueños de nada (ni nos interesa) pero como es una herramienta que utilizamos pretendemos cuidarla para otros emprendimientos.

Nosotros como programa acabamos de cumplir dos años, es el tiempo que nosotros nos establecimos para incubar un emprendimiento, nosotros nos dimos etapas de incubación. Una primer etapa que es de diagnóstico con el emprendimiento de su situación en tres ejes que son el eje social, el eje económico y el eje productivo, en esos tres ejes se trata de implementar un diagnóstico del emprendimiento. En función de esos tres ejes se estructura el equipo que va a trabajar con ese emprendimiento. Y en esa etapa de diagnóstico se empieza a elaborar el acuerdo, la base del acuerdo, que va a constituir la hoja de ruta o de trabajo para las siguientes etapas de incubación entre el equipo universitario y el emprendimiento. Al principio establecíamos que este período de preincubación tenía ser lo más breve posible, porque a veces son 45 veces diagnosticados y luego no se hace nada. Ese diagnóstico lo tenemos nosotros pero también lo tiene el emprendimiento y genera presiones del emprendimiento y de nosotros mismos, “está hecho el diagnóstico, sabemos que te falta, que no tenés” Pero hoy estamos como redefiniendo esta etapa tenemos que tener el diagnóstico y tratamos de que sea lo más breve posible, sobre todo si están muy sobrediagnosticados, la etapa de el cierre de acuerdos sobre todo por el tipo de emprendimientos con los que trabajamos que son muchas veces muy precarios en su organización, muy precarios en su estructura grupal, muy precarios en la estructura económica, en su estructura productiva, la tenemos que tomar con más calma por cuestiones puntuales para construir esa base de trabajo juntos y no que avancemos más rápido y que el emprendimiento ¿?.

En esa etapa de preincubación hoy tenemos una cooperativa de ¿ciegos? que están tratando de llevar adelante un ¿call center?, una cooperativa de trabajadores y asalariados rurales en el norte del país que están tratando de llevar adelante la gestión de ¿tierras en un municipio lechero? y un muy pero muy tenue la posibilidad de trabajar la preincubación con la cooperativa de pescadores que hablaba Gerardo.

En la etapa de incubación propiamente dicha estamos trabajando con menos emprendimientos, al ser más larga la etapa de preincubación que la de incubación. En Uruguay con el nuevo gobierno se creo el Ministerio de Desarrollo Social, el Ministerio de

Desarrollo Social creó dos líneas de trabajo dedicadas al trabajo o al empleo y una tercer línea de asociación e inclusión al sistema formal que pasaban por unas cooperativas sociales que le llamaban, y que eran agruparlos de a seis, meterlos en la página de cooperativas sociales, le hacían el estatuto y todo y los largaban con un acompañamiento muy precario y ni siquiera territorial. Eso llevó a que la incubadora de alguna manera, ese vínculo institucional que había con el Ministerio de Desarrollo Social que estaba con todas estas políticas y sabiendo que nosotros sin dudas parte de las demandas que íbamos a tener eran de esos emprendimientos, creados de esa manera y que iban a salir a buscar apoyo donde fuera, nuestro objetivo o estrategia fue no vincularnos con el Ministerio de Desarrollo Social en tanto nosotros en el mismo momento en que el ministerio se estaba creando nosotros lo estábamos bancando pero no teníamos posibilidad de hacerle frente al ¿? Entonces de las cooperativas con las que trabajamos, tres son cooperativas oficiales surgidas del Ministerio de Desarrollo Social. Y hay unas cuatro cooperativas que son un grupo desempleados y desocupados de frigoríficos que armaron una cooperativa en la que ellos de alguna manera son ¿? de otros frigoríficos, trabajan como cuadrilla y ellos también están en la preincubación. Se trata de meter en incubación a dos cooperativas oficiales, una curtiembre, que es una empresa recuperada por los trabajadores que lleva 11 años. El objeto de incubación o la acción de incubación está ubicada en que iban a pedir un préstamo a Venezuela de 800.000 dólares para comprar una maquinaria necesaria para instalar una curtiembre nueva, y las demás instituciones, la Intendencia de Montevideo, el Ministerio de Trabajo lo iban a poner a préstamo contra escritura. Entonces nos desafiamos a pensar la incubación como esa etapa de salto, esa preparación para dar el salto. Después varias cooperativas son grupos de mujeres que hacen dulces y conservas, también ahí lo que nos interesó un poco ¿?. Hubo un momento, sobretudo a partir del 2002, en que toda la gente que fue quedando desocupada las mujeres se dedicaron a hacer conservas y los varones cooperativas o emprendimientos de limpieza; en Uruguay fue así, como que a grandes rasgos la solución y la salida para la gente que estaba venida abajo como para la gente que estaba trabajando en otras áreas. En realidad es como una estrategia que no ha sido, igualmente a nosotros nos preocupaba justamente eso, que se estaba pensando como una estrategia generalizada cuando no había posibilidad de que efectivamente fuera una solución para quien estaba con problemas de trabajo que todas las mujeres se pusieran a hacer conservas, entre otras cosas porque no hay mercado para que esas personas puedan vivir. Entonces como universidad teníamos la suerte de estar en una universidad pública, eso nos daba la ventaja comparativa y nos enfrentaba al desafío de mirar y decir “si van a hacer dulces y conservas, tienen que hacer dulces y conservas que puedan vender y que no estén en una feria peleándose a ver quien vende un frasco o quien vende el otro” nos parecía que no era la estrategia adecuada para solucionar o elaborar ese problema, sobretudo en ese momento del 2002.

Part: ¿Cómo se financia?

Cecilia: El equipo universitario está financiado por la estructura central de la universidad, es como un equipo docente de la universidad. El primer castigo o la primer fricción que tuvimos fue “si esto nos sale a nivel institucional y después no tenemos la gaita para financiar el proyecto lo vamos a hacer igual, pero vamos a buscar gente en la universidad también para poder aguantar este tiempo de construcción de acuerdos, de desarrollo de la estrategia y de vinculación con otras áreas”. En el tema de las conservas fue importantísimo tener un mínimo de horas docentes para, por ejemplo, ofrecerle a la Facultad de Química para que hiciera la tabla de valores nutricionales necesaria para que pudieran registrar el producto a nivel bromatológico y pudieran entrar al mercado de una

forma regular. Si nosotros hubiéramos ido sin nada, sin una hora docente, capaz que no lo hubiéramos conseguido, pero fuimos y le dijimos “tenés 20 horas de laburo para que pongas a alguien a hacer esto”.

Part: ¿Y los materiales, las materias primas?

Cecilia: El emprendimiento lo que pone en la parte del acuerdo...

Gerardo: ¿La universidad que pone? Ta, ta y ta ¿el emprendimiento que pone? Ta, ta y ta. Acá se construye el acuerdo (...) entre lo que pone la universidad del aporte y lo que pone el emprendimiento. Si sale el acuerdo, la idea es formalizar lo mismo por contrato

Part: ¿Tiene que existir un emprendimiento para que se incube, verdad?

Cecilia: Primero como decía Gerardo hoy cuando presentaba la UEC nosotros no comulgamos mucho con el credo del cooperativismo, somos más bien bastante críticos con eso. Entonces nosotros no vamos a ir a crear cooperativas o emprendimientos asociativos porque básicamente nos dedicamos a estudiarlos y en este caso a construir una viabilidad económica y social en ellos. Pero para fomento del asociativismo o cooperativismo hay mecanismos propios que tenemos como sociedad, las federaciones, los sindicatos, las políticas públicas. Entonces nos parece hasta un derroche de recursos ponernos nosotros a formar emprendimientos y capaz que terminábamos hasta destruyéndolos. Básicamente los emprendimientos con los que trabajamos tienen esta característica de emprendimiento económico

Part: ¿Cuales son las críticas principales que le hacen al cooperativismo?

Cecilia: Por ejemplo que el uso de la organización cooperativa o de la estructura cooperativa como un mecanismo para evadir responsabilidades, no responsabilidades individuales sino responsabilidades colectivas “soy una cooperativa y a la interna, me creo sin trabajadores, la elección la toma uno, etc”. Entonces en definitiva el modelo y la estructura cooperativa no se condice con la filosofía o con el pensamiento más colectivo (que no tiene por que ser cooperativo). Creo que trabajamos mucho más desde la perspectiva de lo colectivo que desde la perspectiva de la institución cooperativa. Lo que decía al principio, trabajamos con muchos emprendimientos con estas características y tratamos de construir con ellos esa viabilidad. En definitiva es la realidad que tiene esta componente económica, que tiene una componente social que van juntas y que tienen que estar en absoluto equilibrio, nosotros no incubamos clubes de amigos. La señora esa que su estrategia de vida pasa por las conservas bárbaro “júntense todas las veces que sea necesario, hablen todos cuantas veces quieran” pero tiene que tener un resultado económico, trabajamos en función de eso también. Entonces para eso hay condiciones mínimas que tiene que tener el emprendimiento, que no las podemos formar nosotros.

Part: Quería hacer dos comentarios. Uno es con respecto a la incubadora que había una cuestión que no me cerraba, esto de las etapas de incubación me genera (...) como la gente de la universidad pensadora y crítica y portadora de una experticia, en este punto me preguntaba cual era la razón que tenía que haber de la ¿? de la universidad y como se distancia de un modelo de ONG que hace el mismo proceso de incubación, esta era una cuestión. La otra cuestión, es que como que observan las políticas del Ministerio de Desarrollo Social y, de alguna manera, montan el trabajo de ustedes en el fracaso de esas

políticas (me dio la sensación), me parece bien estar en ese lugar pero también me pregunto si tienen o se plantean la posibilidad de intervenir en diseño de políticas públicas.

Cecilia: Respecto a lo último de no vincularnos al ministerio era porque nosotros estábamos arrancando (y el ministerio también). Entonces desde una forma autocrítica veíamos que no podíamos hacer frente organizativamente como programa, incluso teniendo discusiones para dar respecto a la metodología de trabajo, en el mismo momento que se estaba largando la política pública. Veíamos que íbamos a entrar nosotros también en esa máquina de picar carne y no íbamos a poder ser útiles en ninguno de los aspectos que creíamos que podíamos aportar: la crítica a la política pública, el apoyo a los emprendimientos con que se estaba trabajando. Fue una autocrítica que no estábamos en condiciones de coordinar con el ministerio, y decidimos en ese momento en particular no vincularnos. (...) y a partir de la reflexiones que saquemos de ahí podamos vincularnos al ministerio, a las políticas públicas y a los emprendimientos con los que el ministerio estaba trabajando, era una cuestión estratégica de ese momento, de hecho ahora estamos trabajando con el ministerio, creo que fueron dos o tres meses después que arrancamos a trabajar donde el ministerio nos convoca “ustedes están en territorio, están en el movimiento cooperativo desde antes, tienen cosas para discutir con nosotros” y el ministerio estaba en una coyuntura política muy compleja porque estaba el grupo de todos los sectores políticos y no tenían pertenencia objetiva que pudiera decirle o criticarlos sin buscar un rédito político partidario, entonces nos obliga el ministerio a convocarnos a nosotros viendo las posibilidades para ejercer esta crítica sin la búsqueda de un rédito político partidario. Empezamos a construir y a trabajar con el ministerio. La unidad de cooperativas sociales del ministerio fracasa pero por el momento político en el que estaba, tenían que cumplir con los indicadores políticos que se le estaban exigiendo y nosotros éramos escuchados pero si empezaban a construir con lo que nosotros estábamos tirándoles desde el territorio empezaban a hacer agua políticamente y se debilitaba más esa banca; eso en particular con el Ministerio de Desarrollo Social.

Gerardo: A mi me gustaría agregar a esta pregunta algunos comentarios. No es que haya una definición en términos de separarnos en el hacer de las políticas públicas, ni participar en el diseño. Como universidad pública tenemos esa vocación también, de participar para generar condiciones para otras políticas públicas y de alguna manera ampliar la escena pública en varios aspectos: en esto de cooperativas sociales, a veces en la temática de la vivienda, del habitat. En esto hay compromiso real de la universidad y en distintas fases se ha experimentado y se ha aportado, no sólo en investigación y estudios aplicados, sino en cuestiones que hacen al propio desarrollo de esas políticas. Y en este caso que se relata me parece que está bueno para la reflexión más colectiva pensar como es el derrotero de las políticas públicas. Nosotros entramos a tener un relacionamiento con esa unidad, que también tenía que mostrar los resultados, y de alguna manera cuestionaba la propia política; nuestros aportes iban a decir, para hacerlo sencillo, “de las 120 cooperativas que decís que tenés en realidad son 20 las que están funcionando y lo otro no son cooperativas, son otra cosa pero no las vendas como cooperativas. Esa primera transparencia que exige la ética universitaria tenía que estar colocada desde el primer pique y “muy bien, muchas gracias por sus aportes, no vengas más por acá”, ahí se cerró la puerta. Cambian las autoridades, cambia la correlación de fuerzas en el ministerio y nos convoca a las distintas organizaciones representativas del sector cooperativo y a la universidad a través de la UEC, con una propuesta de trabajo conjunto con las federaciones de cooperativas de producción del Uruguay, la confederación de Uruguay de entidades cooperativas y un intento de promoción cooperativa, centro cooperativista uruguayo para trabajar

conjuntamente en el instrumento que hace el seguimiento de las cooperativas, el desarrollo de las posibilidades de viabilidad de dicho emprendimiento y en esta búsqueda estamos. Después de ahí, un poco para legitimar nuestra estrategia, nos parece interesante como se da, que no es siendo obsecuente con la política o en pro de la corriente sino también marcándose lo que se discutía ayer que es la autonomía, que es actuar con independencia pero no a la espalda.

Lo de la ONG si somos parecidos, yo creo que hay muchas cosas que estamos haciendo que tienen que ver con esos programas tradicionales de acompañamiento y seguimiento del emprendimiento asociativo. Quizás la diferencia que tenemos es que nosotros no tenemos que demostrar nada, no nos van a financiar porque tengamos o no tengamos el emprendimiento. Nos fijamos metas, queremos que en dos años pueda haber condiciones para poder ir con otros núcleos de trabajadores. En esta búsqueda, que llamamos un diálogo franco, cuales son las condiciones reales “nosotros consideramos que ya está agotada esta intervención, no da para seguir” en esta medida podemos tener racionamientos puntuales pero no en la ecuación de la incubación que exige equipos concretos de trabajo con por lo menos tres personas de las áreas base que le llamamos nosotros que son el área económica, el área productiva y el área relacional o social; esas tres tienen que estar en cualquier incubación. Después tenemos aportes de la pedagogía, del área jurídica, del área de educación y de otras áreas mejorar los instrumentos y desarrollar estrategias ¿interventivas?. Pero es un programa carísimo para que te lo financie un ministerio o una ONG, en realidad ni siquiera competimos. A veces hacen llamados a emprendimientos del Ministerio de Trabajo pero ni siquiera competimos porque nosotros vamos con las condiciones estas y dicen “yo contrato a uno y ya está, no necesito tres” y nuestra metodología se juega en esta construcción.

Part: Yo me imagino que en algunos de los emprendimientos, más allá de la lógica ONG, debe haber organizaciones sociales que están alrededor de ellos y ¿cómo articula extensión, incubadoras con las organizaciones sociales que operan en ese lugar? Con una lógica ideológica y política ¿? En el esquema que vos hiciste, Gerardo, el acuerdo es un acuerdo cerrado.

Cecilia: En realidad nuestro énfasis, nuestro foco de trabajo está en el emprendimiento. (...) tampoco es un mecanismo de autoempleo, ahí estaría el riesgo (muy parecido al de la ONG) por una fuente de trabajo más que como una herramienta o un dispositivo que está para colaborar en este momento de su realidad. Un poco está en el acuerdo que no se hace en el aire, si bien se da en torno a la necesidad de un emprendimiento y a la continuidad y sobrevivir con las necesidades, nosotros también tenemos necesidades como equipo más allá de las necesidades del emprendimiento. Muchas veces las necesidades pasan por vincularse con las redes locales en torno a un punto específico, por ejemplo las ventas, entonces si en el acuerdo con el emprendimiento uno de los ejes estratégicos es la comercialización de sus productos para llevarlo adelante no lo voy a hacer en el aire. El primer escalón, el primer desafío que tenemos es ver donde y con quien, y en torno a eso es que vamos construyendo las redes, que tratamos de que puedan ir apoyando las necesidades que el emprendimiento va teniendo. Hay una cosa que a mi siempre me preocupó, me ha tocado recorrer unas cuantas universidades que trabajan el tema de incubadoras es el riesgo permanente de exponer ¿? programa, institucionalmente como programa. En definitiva, pensando un poco en voz alta, si hubiera alguna diferencia con una ONG creo que está en esto de la ¿? del conocimiento que en la universidad tenemos. Aparte la Universidad de la República además de pública es gratuita, no tenemos límite de acceso y de alguna manera esta universidad con todas estas características tiene que tener

una orientación política no puede ser que el conocimiento que genere no se sepa para quien, ni para donde va, ni que se hace con el. Nosotros vemos con quienes trabajamos la posibilidad de tener el conocimiento en torno al emprendimiento o a personas que llegan al emprendimiento de la universidad con estas características y es la vigilancia permanente que estamos teniendo. En definitiva también los emprendimientos con los que trabajamos queremos que no estén naturalmente y por si solos ¿?. El área tecnológica es ¿? ahí no hay ni siquiera una división de cargas, hay un desarrollo de un film que se genera a partir ¿? que recubre las verduras que genera condiciones de conservación mejores que los bactericidas y no dicen “che, ustedes que están con un grupo de productores orgánicos que no pueden traer su verdura del norte para vender en el sur porque no les aguanta el tiempo determinado y necesitan pensar un sistema de conservación de esa producción”, no porque han ido a hablar con un tipo que exporta naranjas y el tipo les ha dicho “yo no voy a ponerle ese film porque ya tengo mi ¿?”

Gerardo: Lo de las organizaciones sociales, para que no quede descolgado. Hay trabajos conjuntos que hacemos en el acuerdo donde participa, por ejemplo en uno de los emprendimientos de la cooperativa social del norte con producción agropecuaria con un sindicato de cañeros, y en realidad ahí se hace un trabajo conjunto con el sindicato, donde la organización social asume unas cuestiones y el emprendimiento otras. En realidad es un descubrimiento que fuimos haciendo en la realidad, donde efectivamente vamos construyendo. Hay que generar condiciones en el propio sindicato para definir metas. En la lucha por la tierra en términos de que hago cuando me la dan, ¿no? De alguna manera en ese juego estamos definiendo en términos de incorporar en la cultura sindical otras prácticas que no eran las tradicionales más ligadas a lo reivindicativo. Un tabú como el de la gestión se transforma en una posibilidad de desarrollo interesante.

Cecilia: En este caso en particular, se hizo todo una lucha por los trabajadores asalariados, los trabajadores rurales de la zona accedan a la tierra, al crédito, a un proyecto productivo en torno a la lechería. Los tipos nunca ordeñaron, no sabían ni cuantas tetas tiene una vaca, el equipo que se constituyó en incubadora para trabajar con ellos incluye compañeros más formados (...) un compañero fue el que capacitó a todos los productores de la zona. ¿Qué nos pasó como equipo? Nos dimos cuenta que nosotros podíamos enseñarles a ordeñar pero el problema que tenían como emprendimiento, como colectivo, no radicaba solamente en que no supieran ordeñar porque nosotros efectivamente íbamos a poderles enseñarles a ordeñar, enseñarles a hacer ¿?, enseñarles a colaborar en otras tareas. Íbamos a poder hacer un montón de cosas pero no íbamos a darle ni por fierrazo en el punto donde estaba el problema que era ¿?. ¿Qué implicaba para ellos cambiar su esquema cultural de asalariados que trabajan en el campo y viven en la ciudad (porque aparte no son cualquier tipo de asalariados rurales)? Trabajadores rurales que toda su economía familiar se centra en cuatro meses de trabajo, y eso no lo íbamos a lograr al trabajar con ellos ¿?, entonces necesitábamos una regencia política fuerte y que pudiera laburar esas cosas, por eso la referencia con el sindicato y esta necesidad de cómo incubar o de cómo acompañar este emprendimiento; porque ahí fue clarísimo que el saber técnico nuestro era limitado.

Part: Estas cuestiones que vos mencionás, ¿es lo que trabajan en la preincubadora, es el diagnóstico?

Gerardo: Sí, pero después se trabajan estrategias concretas. Y ahí hay compañeros del área de social, relacional, de sociología, de trabajo social, de antropología que aportan esa mirada de cuales son las formas organizativas que responden al desafío productivo que

tiene este emprendimiento. Es decir cuales son las maneras de relacionar y producir no sólo el producto, sino las relaciones. En definitiva esta es un poco la idea central de construcción de la viabilidad, que la viabilidad no está dada de una vez y para siempre sino que es una construcción y que esa viabilidad será resultante de múltiples aportes.

Cecilia: Con diferentes momentos, con diferentes énfasis y diferentes acciones concretas.

Part: Referente a la crítica que se hacía a las cooperativas. ¿La incubadora como herramienta sirve para incubar los proyectos cooperativos con problemas de democracia interna?

Cecilia: Lo cooperativo en realidad es como relativo, si no son cooperativas no es que no los incubemos. Nosotros incubamos proyectos colectivos, que si son cooperativas después con toda la cuestión o no es problema del emprendimiento, no es ni mejor ni peor.

Gerardo: En realidad es que las formas jurídicas no acercaron esa idea de democracia interna, me parece que no hay mucha vuelta cuando querés formalizar un proyecto y tenés un nivel de actividad formal las figuras son muy pocas o es cooperativa de trabajo o una sociedad de hecho podría ser, y ahí las ventajas tributarias de las cooperativas es una cuestión práctica.

Cecilia: En realidad lo de la democracia interna nosotros lo ¿centralizamos? más en el tema de la autonomía de los que participan en el proceso colectivo (...) Muchas veces el indicador, el más palpable que tenemos, de que hay problemas de autonomía de las personas para tomar decisiones que es una ¿? y si es un problema y es un problema al cual no tenemos una solución ni la pretendemos tener. De última lo que hacemos es tratar de construir con el emprendimiento diferentes mecanismos, diferentes estrategias, diferentes formas esa posibilidad de que la autonomía individual de los que integran ese colectivo vaya creciendo y se vaya transforma en plena libertad para definir y tomar decisiones en el emprendimiento. Eso muchas veces nos enfrenta al emprendimiento y nos enfrenta a los líderes del grupo, y muchas veces nos corta las patas lisa y llanamente. Por ejemplo con el grupo de asalariados la incubación se cortó, se cortó porque el grupo o los individuos (...) No estamos incubando cualquier cosa, no estamos incubando una manada que la única forma de resolver que tienen cortándose la cabeza. En definitiva creo que estas son las pequeñas autonomías que como equipo o como programa tenemos (...) Los tiempos nuestros son, muchas veces, muy lentos en comparación a las necesidades del emprendimiento pero muchas veces no tenemos las respuestas que el emprendimiento nos demanda y ahí medio que hay que afianzar la confianza y decirles “pará que voy a buscar o que para esto no soy yo con quien tenés que hablar”

Part: (...)

Cecilia: Tenemos un equipo A que es el que los proyecta a nivel de emprendimiento, luego ese equipo tiene instancias semanales donde proyecta y lleva adelante la hoja de ruta que se establece a principio de año (a principio de año armamos un plan de trabajo aunque a los 5 minutos lo demos vuelta, pero también como forma de ir documentando y sistematizando las discusiones). Esa instancia semanal del equipo implica ese debate y esa discusión acerca del conflicto, las necesidades, los logros que tenemos en el emprendimiento en esa semana o período de tiempo. Después en ese equipo es necesario ampliar las perspectivas de análisis en torno al emprendimiento, porque muchas veces nos

pasa que al entrar en el equipo estamos divididos de la misma manera que está dividido el emprendimiento; o sea que reproducimos a la interna del equipo los conflictos que tiene el emprendimiento y nos enfrentamos entre nosotros tal cual la división del emprendimiento. Entonces vemos la necesidad de ver en perspectivas más grandes, vinculándolo también al desarrollo disciplinario; tenemos discusiones de áreas. Es decir, toda la gente que trabaja en distintos emprendimientos en el área económica se junta y trata de poner sobre la mesa cuestiones que tienen que ver con la disciplina pero que trae ¿desde el emprendimiento? como una forma también integrar medios de conexión con otro y ahí en el emprendimiento mismo se tomen las cuestiones más vinculadas a lo grupal que no se están pudiendo ver. Tenemos también formaciones internas que nos atraviesan a todas las áreas, que son una instancia más de debate conceptual, si se quiere; ahí nos dividimos en alguna temática y dividimos lectura y responsabilidades para agilizar la discusión en torno a estas lecturas (...) La tarea de sistematización y de reflexión de nuestras prácticas es un problema para nosotros porque no tenemos (...) entonces el tiempo que necesitamos para la reflexión y el distancia necesaria a veces no la podemos tener. Y hemos recurrido ahí a otros compañeros que no integran la estructura específica, capaz que no están en la dinámica más compleja de la incubadora y nos disponemos para que esos compañeros analicen nuestras prácticas y en función del análisis que hagan nosotros poder contrastar y trabajar; lo cual nos ha servido bastante como mecanismo.

Gerardo: Estamos monopolizando mucho la palabra, no se si tendrían alguna pregunta o comentario. Porque podríamos ir más a lo operativo de las formas de trabajo o podríamos ir más a algunos aprendizajes de este período en términos de los desafíos que tenemos.

Part: (...)

Gerardo: ¿Condiciones de trabajos? Son las mismas. Quizás hoy con ¿? los trabajadores han logrado mejoras pero ayer compartíamos con algunos compañeros unas fotos de la actividad esta de corte de caña y realmente vos ves ahí las condiciones reales de trabajo.

CORTE

Cecilia: En definitiva discutir algunas cuestiones más allá de cómo funcionamos. Capaz podemos ver algunas imágenes para que ustedes vean con quienes trabajamos. Pero en este camino nos hemos preguntado algunas cosas que debemos encontrar una respuesta y siguen siendo preguntas abiertas. Capaz sería bueno que pudiéramos trabajar en parejas ahora.

Un poco lo que siempre nos preguntamos es ¿Qué son las incubadoras? ¿Una política de medición de la pobreza? ¿Cómo es eso como equipo, como dispositivo? ¿Qué hacemos? ¿Los ordenamos, los contamos? En definitiva venimos de esas situaciones, si no hay pobres ¿? Me preguntaba muchas veces, como equipo, como dispositivo universitario, ¿hay lugar para transformar desde la universidad, para militar, para desconstruir algunos aprendizajes que los universitarios tenemos? (...) donde construyen militantes de masas este vínculo con el trabajo, con la iniciativa y con la popular ¿Qué intención tiene? ¿Adonde vamos? ¿Cuál es el proyecto político? ¿Es la construcción, generar niveles de organización, generar niveles de colectivización? Nos preguntamos en torno a esto. La autonomía y la autodeterminación de las personas que trabajamos lo veo como insustituible de la autogestión, que es donde apuntamos como modelo organizativo. (...) preguntarnos a través de un seminario así, porque de pronto uno habla “de la universidad, la autonomía, lo colectivo, la autogestión” y termina repitiendo como loro “economía

solidaria, bla, bla” ¿Pero esto que es, como se construye, donde se compra, con se que come? Un poco en torno a esto planteamos la pregunta y las inquietudes que tenemos como equipo son preguntas abiertas, y que estaría bueno que quizás pudiéramos debatir entre nosotros, más allá de algunas discusiones que tenemos nosotros como equipo, a partir de sus experiencias universitarias, como emprendedores o como personas nomás.

Part: Yo quisiera opinar pero me faltan recursos, no conozco un proceso, no se como comienzan los proyectos y como se puede evaluar el proyecto después de un tiempo. No tengo esa información como para poder tratar de entrarle a alguna de las respuestas.

Part: Yo lo que me estoy preguntando es, ¿Esas dudas y ese recorte de esas 3 dudas donde están? ¿De donde surge que pueden llegar a ser ¿gestores? de pobreza? Se entiende más lo de la transformación del universitario, o de donde se puede llegar a una estrategia de masas, porque también podría ser lo que se preguntó ¿Ganan? sobre un modo paternalista de desarrollar (...) ¿de donde viene? para saber responder, yo lo entiendo así

Gerardo: A mí me parece interesante la pregunta y la ¿? de incubación en el sentido de... Hablábamos con Esteban afuera desde donde partimos para saber en definitiva que es lo que estamos construyendo. A veces uno da por supuesto que estamos en la misma o que venimos de trayectorias similares pero en realidad desconocemos estos puntos de partida. Me parece que también es una buena precaución decir “me parece interesante conocer un poco más acerca de esto”.

Respecto a la pregunta de Marcelo, nosotros siempre tuvimos un arranque vinculado a la idea de “estamos trabajando con la precariedad”. De alguna manera responder a eso, ¿Cual es el instrumento? ¿Generar pobres propuestas para pobres? Por eso la idea de decir ¿Qué puede aportar la universidad para que no sigan administrándose los pocos recursos que hay ahí? Como un poco la precaución de decir la viabilidad, si es que existe, para estos emprendimientos no está en la unidad productiva (en la cooperativa fulanita de tal), está de pronto en las relaciones que logre establecer con la propia universidad, con otros sectores; es decir ampliando sus redes de posibilidad, ampliando sus capacidades. Y ahí veíamos un desafío importante, que la universidad si tenía como una preocupación, en innovación, en las preguntas que si podían colocar, en la pregunta para adentro de la universidad también. Es decir ¿Qué puede aportar para que esto que se hace de esta forma se pueda mejorar, desarrollar, agregarle más valor, innovación, desarrollo? Cuestiones que tradicionalmente la universidad las vuelca para un sector, aquel que puede pagar. Nosotros decimos ¿Por qué no becar también esa innovación, esa capacidad de interpelar a los laboratorios (ese ejemplo que ponía ella de química)? Que en realidad es también la posibilidad de incubar a la propia incubadora, que la universidad asuma ese compromiso con el desarrollo la propia experiencia. Siempre ahí tenemos como ese doble desafío, por eso la pregunta de la gestión de la pobreza, porque nosotros consideramos que muchas veces en esa idea de lo local queda en un encerrona, porque muchas veces se da en la propia población “hay que llevar los servicios, cuanto más cerca mejor, hay que llevarles no se que” esa visión más paternalista y ahí no está la alternativa. En todo caso, si es que existe, surgirá de combinaciones con otras prácticas y no sólo lo que pasa en el barrio. Lo cual no quita la validez de la experiencia localizada y territorializada, pero si asumida en esta perspectiva, sabiendo los límites que tiene el territorio, sabiendo que hay respuestas que no son así que hay que buscarlas por otro lado.

Part: Yo creo que estamos retomando cuestiones de las cuales hablábamos ayer acerca de la construcción del conocimiento profundo. Porque la experticia que puede brindar la

universidad tiene un valor y hay que darle un valor, pero la experiencia de estos emprendimientos (que ya son emprendimientos), porque la experiencia de la gente que trabajó en su vida antes de los emprendimientos, la experiencia de vida de cada uno de ellos. Construir ese conocimiento conjunto, la adultez por ese lado, esa epistemología diferente que uno quisiera (aunque no sabemos bien como) empezar a construir, por ahí podría esperar una ¿? de estos problemas, porque estos problemas, estas preguntas hay que ver de donde surgen. Yo creo que surgen de nuestra concepción de ¿? para hablarlo, ¿y que cuestiones superadora podríamos tener respecto a esto, como podríamos avanzar? Con toda la modestia, sin creernos nada pero avanzar algo más, el poder construir algo con otra clase que no sea la nuestra, la pequeña burguesía. Yo no sé, creo que una posibilidad sería la construcción de epistemología diferente.

Cecilia: Hay una cosa que nosotros blanqueamos, no hemos constituido el diálogo. Hemos andado en el círculo de definiciones que nosotros no queremos perpetuar esa condición de esa población que de alguna manera vive de esa manera, para de alguna manera simplificarlo, para defender nuestra fuente de trabajo. Esto ha sido como una asamblea hecha a partir del análisis que hacemos por experiencias propias individuales en ONG, el proyectismo permanente donde viven millones de hombres de la cooperación internacional y vos ves que el impacto es cero. Por otra lado creemos que tenemos herramientas que se tienen que poner a disposición de esas personas que ¿queremos que vivan como nosotros? No, yo no le voy a decir a una persona que viva como a mi me gusta, o a un colectivo. Me parece que en definitiva el ¿? que le hemos encontrado es aumentar los grados de libertad y autonomía de las personas para que de alguna manera opten, puedan optar para y si eligen vivir de esa manera, si eligen vivir de lo que clasifican sea su opción legítima, definida, sea su opción definida con todos los elementos que esa persona necesita para tomar esa decisión. Y ahí hemos entrado en contradicciones internas, “sabemos que si vive y come de la basura los riesgos de enfermedades aumentan”, si bárbaro aumentan para nosotros que no estamos acostumbrados a vivir de la basura, para ellos no; “si trabajan sin guantes se van a cortar” clasifican basura, los ¿tachos? los tienen en la mano pero te dicen eso. Son cosas muy complejitas, muy de nuestro esquema (inclusive de pequeño burgués) que en juego en esa construcción carecen de sentido.

Después lo otro en torno a la pregunta de si somos una política de gestión de pobreza o no. Si nos hemos manifestado radicalmente en contra de hacer ¿? de cabezas, estar ahí aplacando los ánimos, tratando que no hagan mucho quilombo no. En definitiva nos hemos propuesto, a veces con mayor éxito que otras, no entran en esa situación. Estar permanentemente trabajando el conflicto a veces no de la mejor manera pero en torno a el, no como forma de aplacar.

Después en torno más con la transformación universitaria, también nos enfrentamos, los que pasamos por este tipo de experiencias, a este tipo de contradicciones. ¿Qué estamos dispuestos a cuestionar, hasta donde vamos a llevar este tipo de cuestionamiento? ¿Vamos a cuestionar, por ejemplo, la propiedad privada? ¿Vamos a cuestionar los impactos de ¿concentración? del poder? ¿Le vamos a dar de verdad a la línea de explotación de estas cuestiones? ¿o en definitiva vamos a seguir pasando por esta experiencia como una linda forma de no ser iguales a los otros? Son preguntas que parten de mirarnos básicamente, de mirarme y mirar a otros y más si operás como referencia en el camino. Y ojo cuando estamos vestiditos de ¿? es un factor que nos determina muchas veces estar operando (moviendo la balanza) en un sentido o en el otro.

Mirtha: Cuando estuvo ¿Robertino? en julio tuvimos un acuerdo básico y nos pusimos contentos, tanto él como nosotros, por llegar al acuerdo. Y el acuerdo básico era que

pensábamos que todo este trabajo tenía que ser profundamente político y que, de alguna manera, todo lo que hiciéramos tenía que tener, como ideal o como objetivo final, que quedara alguna organización política también. Ese fue el punto de partida. Digo esto y lo traigo porque tenemos que empezar a unir todo lo que estamos hablando, porque sino la gente no va a tener continuidad de esta narrativa, de que estamos tratando de armar.

Part: Ahí el núcleo de la dificultad que vos planteás, el tema de plantearnos la epistemología. Aparte de cómo, si ese es el objetivo, si el objetivo es organizar para construir poder contrahegemónico. ¿Se puede construir poder contrahegemónico de uno de los pilares de la hegemonía y el poder, como es la universidad? ¿Se puede, porque ellos decían y yo coincido, pensar en reformar la universidad y reformar la sociedad? Y ahí esta la herramienta, no es el como hacerlo, ¿Qué herramienta tenemos para hacer lo que tengamos que hacer? ¿Desde que lugar nos paramos? ¿Desde las grietas? ¿Poder pensarlo dentro de la universidad para poder salir afuera? ¿Hacerlo todo al mismo tiempo?

Juani: Quisiera agregar a lo que vos planteás (que estoy de acuerdo) algo que por ahí ustedes lo tengan saldado (o no) pero que esto que se plantea como fortalecimiento de organización, la reorganización (también interior) porque sino es lo que decimos “vamos a hacer, iluminemos a la gente para que haga poder contrahegemónico allá y ¿acá que pasa?” si no empezamos a exigir y a producir, también acá, poder contrahegemónico en el como, hacia donde, con quien, para quien. Y esa es una tarea que los que estamos acá, y mucha otra gente, y más allá de estas charlas que estamos teniendo, vamos a empezar a discutir seriamente. No tengo ni idea como, creo que esto se va a construir colectivamente, con gente de acá, con gente de afuera (universitaria o no universitaria).

Part: Yo creo que hay algo más, acá en la facultad (...) colectivos que intentan producir esta nueva epistemología (...) y a mí me parece muy importante, ya que esto está sobrevolando permanentemente en las discusiones (...) están tratando de hacer construcción de conocimiento colectivo. Eso está pasando, y algunos están en grupos interdisciplinarios, y que es muy difícil de sostener.

Juani: Y hoy en día hay un margen que permite poder darte ese espacio para empezar a pelear por poder contrahegemónico. Y digo, si es verdad, hay que salir a construir acá, afuera. En definitiva somos los mismos porque los que estamos acá somos los que están afuera también.

Mirtha: (...) nos apasionamos con ciertas cosas, vivimos con la pobreza de los otros. Y hoy estuve en un seminario de descolonización del continente del grupo pañuelos en rebeldía de Claudia Korol (que estuvo acá dando la segunda clase del seminario) y a ellos también los financiaron (...)

Part: Esta nueva forma de luchar, esta metodología de decir o de trabajar con un financiamiento (...)

Part: (...)

Mirtha: Nosotros tenemos pensada ¿? para discutir casi primeramente toda esta temática (...) lo que estoy haciendo, trabajo con la pobreza ¿Qué hago? ¿Digo que soy pobre?

Part: Con respecto a esto de una nueva epistemología yo creo que un buen comienzo es empezar a considerar que al conocimiento no hay que tomarla como una producción más (...) y otra forma de desenmascarar respecto a que la plata la tienen los alemanes, la plata la tiene el estado (...)

Kelly: A mi me surgieron algunas cuestiones, voy a la dirección de lo que vos decías de esta posibilidad desde este modelo a intentar ¿construir? una nueva institucionalidad. Esta nueva institucionalidad que entiende como se produce el conocimiento, no entendido solamente desde un gabinete de investigación sino desde una producción de conocimiento conjunto, además que esto impregne investigación ¿? como un enfoque para entender la universidad. Esta punta me parece expansiva para ir pensando el como desde, bueno nosotros estamos acá no estamos en cualquier lugar, y acá es donde vamos a ir disputando. ¿Desde donde lo disputamos? ¿Desde donde se produce el conocimiento? El tipo de universidad que queremos.

Juani: Una duda, estás planteando gestión de la pobreza, pero acá la extensión no tiene (lo que hablábamos ayer). Me encantaba el término extensionista que mencionabas, acá sos investigador y punto. Digo ¿por qué no pelear esas formas de producción del conocimiento válidas? O de generar la validez de esa producción, también se pueda generar. ¿Por qué hablar de investigador y no de extensionista? ¿Por qué en vez de pensar el problema de investigación? Podríamos pensar en la construcción de la demanda de investigación a los problemas concretos. Digo y que tiene que ver con esto ¿Cómo se sostiene? Porque sino volvemos siempre a lo mismo ¿Quién financia? ¿Cómo sostenemos este pensar, este hacer?

Part: ¿Y quien se apropia del producto?

Part: ¿Por qué no incorporar otros investigadores, organizaciones a la universidad como conocimiento válido?

Kelly: Estaba refiriéndose a eso.

Gerardo: Me parece que hay que agregarle a producción, la circulación y toda la cadena. Porque se está intentando el cuando y el como en la medida que existen nuevas formas organizativas al interior de las organizaciones. Nosotros les planteamos a los trabajadores con los que nos relacionamos que tienen que estar dispuestos a que los molestemos, a que venga gente a preguntarles un montón de cosas, a alterar la dinámica; si no están dispuestos no podemos hacer ningún acuerdo de trabajo. Y ahí te coloca en la posibilidad de que ellos nos interpeleen “esto no nos sirvió para nada”, “esto que están haciendo es una payasada”, en realidad los altos niveles de confianza no se dan de un día para el otro, son procesos. Y estos procesos de confianza no es una cuestión que se pueda escatimar, tenemos que dedicarle el tiempo que sea, hay que efectivamente construirla, y es una confianza que hay que cuidarla. Porque de pronto se puede perder de vista la posibilidad concreta de que esas transformaciones hacia esa nueva institucionalidad puedan ser efectivas, puedan realmente generar sinergia entre los distintos sujetos que los sustenten mutuamente. El riesgo a veces de pluralizar a los factores y a los sujetos que puedan participar en la producción por momentos termina siendo una contraposición de fuerzas. Ahí nosotros estamos trabajando una idea que es la organización del movimiento que como central tiene la idea que esta organización se de también en el movimiento, que la universidad también se desarrolle de esa manera, que creo que va en camino. Son las redes

las que viabilizan esta forma de universidad, que no es la traza central que baja el conocimiento.

Cecilia: Tenemos que empezar a ampliar las percepciones al ser humano, no el esquemita del investigador, el docente que uno es cada uno y después ¿? sino que el ser humano universitario en todas sus obligaciones y en toda su extensión. Yo creo que ahí hay un partido bien importante para jugar que tiene que ver también con la cuestión disciplinar, donde tenés un montón de conflictos internos. Muchas veces la interdisciplina esconde este déficit y es la cueva de la resistencia académica. Atrás de un discurso interdisciplinario lo que hay es un ¿modelo? disciplinar. Entonces la búsqueda de una construcción con interdisciplinariedad es a lograr, pero que ponga en juego, en contradicción y en disputa la disciplina de cada uno y que pueda discutir desde ahí. No como una sumatoria de problemas “vos ..., vos corre la mesa y vos prendeme la estufa”. Yo también me preguntaba por que nos preguntábamos esas cosas, en definitiva porque entendemos a la herramienta, al dispositivo incubadora, como ¿? que no es neutro y podemos compartirlo o no ¿?, ¿es una estrategia de construcción de masas, de frente de masas, o no? ¿es una herramienta que debe generar transformaciones profundas y radicales? ¿es una herramienta que debe alterar el orden? ¿Qué tipo de herramienta es la incubadora?

Part: La gente que participa de los procesos de incubación cumple alguna transformación en la política, en la forma de organización? ¿Se torna más solidaria? ¿Más individualista? ¿Qué pasa con los sujetos a través del proceso de incubación?

Cecilia: Hay diferentes elecciones y diferentes momentos en las personas con las que trabajamos. Un grupo de compañeros de proyecto político universitario enfrentaba una situación x, como por ejemplo que los trabajadores que nosotros trabajamos (...) y los compañeros estaban como locos entraban y decían “che, hay un tipo sentado en mi computadora”, reacciones de mis propios compañeros que, supuestamente, comparten nuestro objetivo.

Gerardo: Quizás en una situación así lo que uno visualiza es la ruptura del aislamiento, que es un desafío y que no es poco para este tipo de programas. Es algo que exige construir en dos frentes, la idea del aislamiento del investigador pero también la idea del aislamiento de la experiencia. Que en definitiva la generamos en términos (no sé si aquí pasa) “yo tengo mi grupo de cooperativas” y son como feudos que de alguna forma colocan una dificultad que es que si hay alguna posibilidad de construcción efectiva de autonomía está en las conexiones que se establezcan en esta experiencia; y la experiencia que no se puede conectar es la experiencia condenada al ostracismo, al aislamiento. No sé si se logra explicar con claridad que cuando hablamos de organizaciones políticas nos referimos a una tensión que se plantea entre movilización y organización. Aquella organización que se preocupa mucho por la movilización y descuida la organización puede caer en el activismo. Aquellas organizaciones que se preocupan mucho por la organización y deja de moverse cae en el conformismo o en el burocratismo. Es decir son tendencias que lo que hay que tratar de conjugar son formas creativas de resolver esa tensión. Existe, y nosotros mismos lo vemos, ese control ético de los veteranos que plantean “bueno, están achanchados” porque los mismos sujetos (...) y los temas más generales, más discutidos ¿Dónde están? Y en realidad las provocaciones pasan más por la internas. (...) Me parece que es interesante, que de las preguntas que van tirando sale esa idea. Que creo que ahí hay un ¿? también porque concebir la viabilidad a nivel de la unidad productiva es una

concepción. Si bien nosotros tenemos centralidad en los emprendimientos la concepción que se hace es la contraria, es decir la viabilidad no está a nivel de la unidad productiva. Están pensando en términos empresariales, yo digo de aprender del capitalismo en los términos de cómo funciona y, de alguna manera, la posibilidad de estas condiciones es lo que genera la ¿?. Todos estos proyectos que se dan de organización y capital tienen que ver con formas que rescatan la horizontalidad, en un sentido no en el de la desconcentración, van en el sentido de la concentración de capital. Lo que se propone desde este lado es pensar por la contracara, pensar por la posibilidad que hay que buscar la respuesta al financiamiento de la política, me parece que no lo podemos dejar escabullir. Si hablamos del como, ¿Cómo generamos recursos genuinos para sostener esta cuestiones? Y creo que también la posibilidad de recursos genuinos de sostén está en la interrelación. Nosotros ahí hemos visto con buena posibilidad la conexión de compartir recursos en los emprendimientos, que establezcan formas de sostener la ¿?. ¿Cómo se sostiene? Se sostiene también ahí, en la cooperación mutua. Creo que también en las internas de la universidad funciona lo mismo y, a nivel de la red, la red tiene que empezar a responder a esto. ¿Cómo lo sostenés? ¿Cómo nos comprometemos en emprendimientos? ¿Y cómo se genera un recurso de sostén (que no va a salir de los sujetos universitarios)? Y también en la parte más instrumental (si se quiere) de las redes.

Part: Una consulta... A partir de la crisis del 2000 hicieron un estudio con los movimientos sociales (...) esos grupos ¿? condiciones a partir de la política, no de los partidos políticos (...) y ahí participaban compañeros de Buenos Aires, del conurbano, compañeros con pocos recursos (...) luego se consolidaron como partidos políticos.

Gerardo: Yo pienso que ahí, en esa idea de recuperación de la política, hay un elemento fermental a desarrollar. De alguna manera colocan esa posibilidad nuevamente, de colocar las preguntas centrales acerca de la construcción política, no sólo de los estados nacionales sino en esta visión más barrial de la política que vos planteás. Y los movimientos quizás no se dan en la visión cuantitativa de crecimiento, pero si se ha dado en conexiones de mayor intensidad en experiencias que empiezan a visualizarse en relación a otros y esto me parece que es parte de esta construcción política, quizás una idea de la política que tampoco sea en oposición a la idea de partido; acá hay una búsqueda de no hacer tanta dicotomía. Me parece que hay posibilidad al mismo tiempo de la forma estatal de gobierno y decisión combinarla con las formas sociales de participación y decisión. De alguna manera en esta combinación se recupera el sentido de la política, pero no en la pequeña política, diría Gramsci, sino en la política en sentido ampliado, la política que permite hacer esas conexiones entre lo que me sucede a mí y lo que pasa en el conjunto; esta me parece que es la búsqueda. Si tu pregunta iba a si estos espacios se están generando, yo creo que es tan ¿? como algunos que logran un nivel de gestión mucho más elocuente en ese sentido y por momentos la propia dinámica de la "sobrevivencia" genera dificultades para sostener estos acuerdos. Pero en realidad si uno lo mira en perspectiva histórica, como vos planteás, hay una tendencia que se viene instalando, hay una recuperación efectiva de la política. La discusión pasó por nivel por ejemplo de la organización sindical, uno visualiza claramente que la discusión pasó a otro nivel, ya no se discute si la cuestión es exclusivamente centrada en el salario, las mejoras en las condiciones de trabajo sino también en cuestiones que hacen a la ¿discusión? de experiencias colectivas, desarrollo, iniciativas, a la creación de redes, a la búsqueda de autonomía, organización; me parece que ahí sí se visualiza.

Mirtha: Creo que esto también tiene relación en experiencias con la representación en cargos que tienen los sectores populares. No se como es en el Uruguay, pero por ejemplo con respecto al ¿? la representación de estado que tienen los sectores populares siempre han estado marginados del estado, el estado nunca se ha ocupado de ellos. La economía social, los emprendimientos, la economía marginal (fuera de la economía controlada por instituciones de la sociedad civil o del estado) siempre han sido muy grandes. Acá en la Argentina no es que no existieran, pero realmente hubo una eclosión de este tipo de experiencias a partir de la crisis 2001, porque aquí siempre se esperó del estado (y se puede esperar) porque la representación que se tiene del estado que da, que tiene que proveer, es el estado de bienestar.

Gerardo: En el Uruguay es igual, pero más fuerte. Hay cuestiones más amplias, este estado social llegó a más gente.

Cecilia: No tenemos la presencia tan fuerte que tienen ustedes de los punteros. Allá no hay aparatos, si hay operadores, pero no hay aparatos como el sindicalismo...

Gerardo: Pero el sindicalismo está más vinculado a las obras sociales y cuestiones de seguridad social pero no genera estas prácticas. Aunque algunas políticas nosotros les decimos también que generan su propia clientela, hay unas organizaciones a medida del gobierno de turno; “tenés a tal que responde a la política de tal ministerio, la mesa de articulación tal responde a la política de tal otro ministerio”, y en realidad construyen en el sujeto en base a con quien están. Me parece que en eso, ahora se empiezan a visualizar algunas tendencias de un nuevo tipo de clientelismo (¿? que se llama) que no es más aquel de “te coloco en el laburo del estado” sino más directo “te doy un proyecto, te doy un convenio, te busco no se qué, haceme esta propuesta” entonces no es tan personalizado, pero existe igual.

Part: (...) cuando comentaste lo de la unidad productiva, los emprendimientos, por el tema de los recursos, experiencia que funcionan en red...

Gerardo: En pequeña escala algunos proyectos que comentaba que los emprendimientos han logrado ganar esta forma como muy ávida de relacionamiento y de una capacidad de moverse en todo el conjunto de organizaciones sociales, instituciones son una expresión de esta idea y logran efectivamente generar dinámicas. Muchas veces las hemos utilizado nosotros en el sentido de que puedan inyectar cierta energía en otros emprendimientos que no tienen. A veces algunas cosas rinden mucho desde un punto de vista metodológico, en el sentido que un emprendimiento va y ve las experiencias del otro que permite condiciones, y desde el lugar que lo hace habilita cosas que, si lo planteamos nosotros, o no nos dan bola o no genera el mismo efecto que aquello que tiene la cuestión vivida.

Cecilia: (...) la mirada más comprometedor que distintos emprendimientos tienen. Estas mujeres en definitiva, también la estrategia, la macro estrategia, de tejer, tejer y tejer y estar todo en el día en esa estrategia más de vínculos, de construcciones de vínculos en realidad es la propia estrategia que ellas mismas se dan para no caer en el aislamiento de mujeres con un ¿? a cargo que supieron trabajar para mantener su lugar y encontraron que, de un momento a otro, esa subsistencia pasaba por la ¿ignorancia? de sus cuadros y no de que otros se queden atrás. Entonces ese lugar de los otros que están en sus mismas condiciones de infrahumanidad colocan y legitiman; ¿? y que teníamos algunas cosas para poner en el acuerdo de trabajo, el tema de acompañarlos en la construcción de un sistema

de registro, etc son las cuestiones que nosotros teníamos en ese momento. ¿Qué tenían ellas para darnos? Entonces una de ellas ¿?, si definitivamente, nos tienen todo el día corriendo tras beca, y muchas nosotras somos las que les tenemos que decir “a ver niña, vamos a pensar más estratégicamente esto” y te das cuenta que los que no tenemos estrategias claras somos nosotros, ellas la tienen super clara ¿? capaz no el como pero si para donde, y que eso es mucho más que cualquier otro emprendimiento con el que trabajamos. Ese contacto y ese intercambio de experiencias con otra universitaria y con otro emprendimiento es un pequeño motorcito, uno a veces ni siquiera es conciente de eso, ¿? 300 kilómetros para sostener la reunión (...) esta gestión fue la única vez que ellos pudieron hablar todos y que todos se pudieran decir las cosas que se tenían que decir en ese momento.

Part: (...)

Cecilia: Son muy distintos, sigue habiendo ¿? sobretodo en el intercambio económico, intercambio en términos más solidarios.

Gerardo: Lo de complementación de saberes.

Cecilia: Nosotros participamos más, de alguna manera, en la legalmente. La acción nuestra ha sido fomentarlos en el contacto. Un poco no está tan inconsciente a veces (o sé esta absolutamente inconsciente) lo que uno está generando como opción (...)

Hay un corte con mucho ruido, parecería que se acomodan los bancos durante un rato ¿para ver fotos?

Cecilia: Este es el espacio asociativo del plenario, hay también un requisito (...) ahí éramos todos militantes.

Ordenamos cronológicamente las delegaciones al ¿?.

Este es el presidente anterior cuando nosotros entramos a la cooperativa y arriba del escenario el presidente actual. Esta es la comisión electoral en la oficina, organizando el acto

Gerardo: es una fábrica ¿? donde hacen el lavado de los cueros (...)

Cecilia: Venía de una fábrica en funcionamiento, se desmanteló y quedó en este estado y de hecho tiene que partir otra vez a una fábrica nueva, en realidad la maquinaria era otra.

Gerardo: La llegada ahí (de los trabajadores) fue muy cómico, ¿ves como está la fábrica? Y ahí fue un poco como es el disparador.

Cecilia: Esto fue increíble, en pleno conflicto de intendencia municipal, un desastre era todo. Yo no me explico todavía (porque nosotros lo vimos) como hicieron una cuadrilla, decidieron trabajar un domingo y ¿?. Yo no sé si fue por cansancio... la cuestión es que ahí terminaron lo que querían hacer.

Gerardo: Hubo que probarlo para cumplir...

Cecilia: Fuera de broma, en realidad probas ¿? y tenían un licor que era más fuerte que el aguardiente

CORTE

Gerardo: (...) que plantea la idea esta de camino, en realidad inspira bastante. Nosotros los primeros apuntes que hicimos para alguna exposición de este tipo, le llamábamos apuntes de viaje porque esa del ¿? 4 años para gestar el primer programa piloto que después ¿?. Y en realidad tiene que ver con caminos porque muchas veces se juega eso.

Y para terminar queríamos leerle justamente la frase de Luce Fabbri (que me parece que cierra un poco la exposición): *“Todo lo humano es utópico antes de traducirse en realidad-; y todo lo que depende de la voluntad es realizable. Lo que importa es tener un camino orientado. Y cuando este camino pasa entre la gente que trabaja y come y ama y piensa, pasa entre sus casas y sus industrias y entre todo aquello que su espontánea fraternidad ha creado en los siglos, recogiendo y depurando tradiciones, coordinando esfuerzos, derribando las barreras que aprisionan la vida e imponen la uniformidad, reconocemos en él el camino de la historia real.”* Me parece que era una cosa que el factor más motivacional que hace a nuestro trabajo.

APLAUSOS