

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Seminario “Universidad y sociedad. Programas de innovación y transferencia social”

Unidad 2: Economía social, cooperativismo, autogestión y economía solidaria.

Profesora: Kelly Pereyra

Viernes 29/08/08

(Desgrabación revisada por la profesora)

Primera Parte

Los contenidos que tenemos para desarrollar en este encuentro en realidad podrían perfectamente ser un seminario, la mitad de un seminario por la densidad de contenidos que se pueden desarrollar con cada uno de estos puntos.

Imagínense que: historia del cooperativismo, autores clásicos de la autogestión, límites y posibilidades de la economía solidaria, empresas recuperadas y iniciativas asociativas de trabajadores, la economía solidaria desde la perspectiva de la integración regional (otro gran tema que podría ser un seminario en si mismo), economía solidaria y el desarrollo del concepto de tecnología social de importancia a nivel regional y como esto a sido resignificado a partir de algunos teóricos, yo diría teóricos involucrados con estos procesos en América Latina.

Finalmente bueno, el tema de educación y autogestión y el papel de la universidad en estos procesos, que por el tiempo que tenemos creo que simplemente vamos a mencionar dichos temas porque no nos va a alcanzar para desarrollarlos en profundidad.

Mi interés fundamentalmente es también que ustedes, y quienes están involucrados con alguna de estas experiencias, sería muy interesante que se produzca un intercambio, un debate, una reflexión conjunta sobre esos procesos. Creo que si logramos esto realmente va a ser muy productivo este encuentro.

En primer lugar entonces vamos a hacer algunas preguntas, preguntas que pueden plantearse en una investigación, por ejemplo, ¿cual es la importancia y la amplitud del cooperativismo y la economía social en el momento actual. ¿acaso estas experiencias son puntuales y se dan a nivel micro, o en realidad tienen una incidencia mucho mayor en el campo político social y económico. Y ¿estas experiencias en realidad se convierten en objeto de estudio a fuerza, de una idealización o si, tienen en si mismas una trascendencia mayor en nuestras sociedades latinoamericanas? Y también ¿cual sería la dinámica y las características de estas experiencias? y son experiencias propias de la Argentina, de la región, de América, de Europa, de todo el mundo? cual es su historia y cuales son las diferencias entre unas y otras experiencias?

Indudablemente estas son muchas preguntas que vamos a intentar ir planteando y problematizando hoy.

Participación 1: - ¿Cómo te llamas?

Kelly: - Mi nombre es Kelly Pereyra.

Bueno, lo que queríamos empezar a plantear acá es que en los últimos años hemos asistido, y esto creo que es de conocimiento de todos ustedes, a una serie de experiencias, de procesos, fenómenos, que se expresan en micro-empresarios,

cooperativas, empresas recuperadas, clubes del trueque - los que, no tanto ahora, pero si hace unos años, fue muy importante acá en la Argentina si bien son tomados porque siguen existiendo en otras partes de América latina con un importante desarrollo-.

Y todas estas experiencias, decía, que han irrumpido en los últimos años, han despertado el interés de muchos teóricos en los últimos tiempos. Y este interés ha hecho que también se empiecen a establecer formas de nombrar estos procesos. Hay quien habla de la nueva economía social, hay quien habla de economía solidaria, hay quien habla de economía alternativa y algunos dicen cooperativismo, entonces lo interesante de esto es ver que es lo nuevo, que es lo viejo en esta forma de nombrar, y si hablamos de nuevo y viejo vamos a tener necesariamente que decir a que estamos denominando nuevo que es lo viejo y cuales son las rupturas y continuidades que se han dado en estos procesos en los últimos años.

En realidad para empezar a nombrar el tema del cooperativismo y entender estos procesos en la actualidad nos tenemos que remontar necesariamente al origen mismo que se dio en el siglo XIX con el advenimiento del capitalismo. Es justamente ahí cuando una serie de pensadores críticos, que Marx y Engels denominaron utopistas, empiezan a pensar la sociedad capitalista que ya desde el mismo momento en que se empieza a organizar, empieza también a presentar grandes desigualdades, grandes injusticias sociales.

Y estos pensadores tratan de pensar una sociedad en la cual los trabajadores y los sectores populares estén contemplados en igualdad de condiciones que el resto de la sociedad.

Empezaríamos entonces a pensar que este desarrollo de estos pensadores que Marx y Engels como les decía recién llamaron utopistas, se da en el momento mismo en el que se empiezan a desarrollar las luchas de los trabajadores. O sea se empieza a conformar la clase trabajadora. Hay sin lugar a dudas diferencia entre diversos autores respecto a si esta conformación de la clase obrera es definitoria en la conformación del cooperativismo o no, si es el desempleo lo que hace que surja el cooperativismo.

Desde lo que nosotros hemos venido trabajando hemos llegado a la conclusión de que efectivamente cuando estudiamos en profundidad estos temas en sus orígenes, no es justamente la madurez de la clase trabajadora la que determina el surgimiento del cooperativismo, tampoco lo es la experiencia acumulada, tampoco lo es el desempleo, sino que mas bien tiene que ver con un proceso que se da dentro de la lucha misma que desarrollan los trabajadores y que se vincula a las resistencias, a ciertos valores del capitalismo que tienen que ver con la competencia, el egoísmo y el individualismo. Entonces esto sería como el núcleo central que creemos nosotros, y esto lo podemos debatir después de que veamos estos autores, son los que dan origen al cooperativismo.

En primer lugar vamos a ver a un autor que se llama Robert Owen, pero antes de hablar de Robert Owen sería interesante que nosotros recordáramos un poquito el marco histórico en el que tiene lugar la vida de éste y los otros pensadores pensadores críticos. Hay gente de historia acá? Si? Estaría bueno que muy brevemente la gente de historia haga un marco histórico, político desde 1874 en adelante, en lo que estaba pasando en Francia, en Inglaterra, para ver entonces cual fue este contexto en el cual estos pensadores empezaron a proponer formas diferentes de organizar la producción y la vida de los trabajadores.

-Quien se anima? Nadie? Que había pasado en Francia? yo empezaría un poquito antes.

Part.2: la segunda revolución industrial, el desarrollo del trabajo en acero (...) y por otro lado la creciente (...) que van organizando la sociedad (...) para el desarrollo de la industria (...)

Kelly: alguien recuerda cuales eran las condiciones de los trabajadores en las incipientes industrias, fundamentalmente lo que fue Inglaterra? no?

Part.2: (...)se llamaba el sistema de cama caliente las industrias estaban ubicadas a las afueras de la ciudad y se armaban los barrios obreros y en muchos casos hasta se llegaba a dormir en la fábrica y cuando se levantaba un obrero iba otro y se acostaba por eso se llamaba la rotación de cama caliente y trabajaban desde niños de ocho años de edad en adelante y las jornadas podían llegar hasta catorce o quince horas.

Kelly: entonces estamos mencionando como condiciones de vida de la incipiente clase trabajadora el hacinamiento, la pobreza, una terrible explotación del trabajo y también trabajo y explotación infantil.

¿qué había pasado? Se estaba ante un contexto histórico – político donde los campesinos eran expulsados de las tierras pertenecientes a los señores feudales. Esto tuvo como consecuencia que los campesinos se vieron forzados a emigrar a la ciudad donde van a conformar el incipiente proletariado industrial. Las condiciones de vida que allí les esperaba eran sumamente adversas: vivir en los suburbios y en extrema pobreza. Por otra los artesanos se habían ido empobreciendo paulatinamente por la gran difusión de las maquinarias que el capitalismo industrial había ido incorporando.

Bueno en este contexto que previamente estaba muy invadido por lo que había sido también la Revolución Francesa.

Es a partir de la revolución francesa que empieza a resignificarse, sobre todo para algunos autores, lo que había pasado en el proceso emancipatorio de las trece colonias inglesas en América que en un primer momento habían pasado sin ser advertidas, pero a la luz de la revolución francesa y con la lucha de los trabajadores se empieza a lograr otro significado. Y ahora vamos a ir viendo porque esto empieza a tener una cierta repercusión en la sociedad.

Robert Owen entonces que nació a fines del siglo XVIII y su vida transcurre en la primera mitad del siglo XIX, provenía de una familia de trabajadores o sea de una familia humilde y siendo niño ya, tuvo que ir a trabajar, pero la circunstancia, como Jasper decía “uno es uno y su circunstancia”, la circunstancia de Owen fue que trabajó con un señor muy rico que además no tenía hijos. Este empleador de Owen le fue tomando mucho afecto porque era trabajador, porque era muy inteligente, porque además era muy responsable, y es así que le deja finalmente toda su fortuna. De este modo Robert Owen que venia de una cuna muy humilde puede hacerse de una fortuna que le permite luego comprar una fabrica textil. Y planteo esto del origen porque no es algo casual lo que va a pasar después en la vida de Owen sino que este origen lo marca indudablemente, este trabajo infantil lo marca.

Se puede establecer en la vida de Owen una serie de etapas:

- ✓ La primera etapa es cuando la vida de Owen cambia radicalmente al recibir esta fortuna como herencia. Esto le permitió comprar la fábrica textil en New Lanark en Inglaterra. Inmediatamente lo que hace es empezar a pensar la organización de esa fabrica y lo primero que va a hacer es mejorar las condiciones de trabajo de los obreros, eliminar el trabajo infantil y promover escuelas para esos niños

que eran los hijos, en general, de los trabajadores. Ustedes háganse una ubicación de la época, esto que hizo Owen era realmente revolucionario. Los burgueses empiezan a mirar con mucha atención la experiencia de New Lanark, por qué?. Porque empiezan a observar que las mejoras en las condiciones del trabajo de los obreros significaba mayor fruto al final del ejercicio, mayor excedente. O sea, a los burgueses que les preocupaba, cuál era la lógica del capitalista que miraba con tanta atención esta experiencia?

-Cuál es entonces?

La ganancia claro, como obtener mayor lucro. Se vuelve muy llamativa esta experiencia de Owen en ese momento. Lo observan con simpatía, piensan que es un filántropo. Pero ocurren determinados acontecimientos, hechos históricos que van dando otro rumbo, van de alguna manera marcando, el desarrollo del pensamiento de Owen. Estos hechos son los que dan paso al segundo momento.

- ✓ Segunda etapa: Luego de la revolución francesa se produjo una situación política que provocó un largo periodo de guerras (1815) que luego de la victoria británica sobre Napoleón tras la batalla naval de Waterloo trajo como consecuencia interna para Inglaterra dos importantes consecuencias. Una es que la sumerge en una terrible recesión, la mano de obra que queda desplazada de la fabricación de armamentos (ya que había que hacer los buques de guerra y todas las otras armas que eran necesarias para mantener esa guerra prolongada) va a conformar grandes sectores de desocupados y además esto va a afectar el consumo interno. Y lo otro es el bloqueo que le hace el resto de Europa a Inglaterra. Entonces en ese contexto donde hay una desocupación terrible, una retracción del consumo Robert Owen piensa un plan para salir de esa terrible crisis en la que está Inglaterra y se lo presenta al gobierno Británico. Este plan tiene que ver con utilizar, dice, todos los recursos que el estado británico estaba empleando en políticas sociales para el hambre y la pobreza las hay que destinar, invertir comprando tierras y haciendo industrias y armar colonias cooperativas de no más de mil doscientas personas y el excedente de estas colonias lo tiene que intercambiar, o sea tiene que darse un trueque entre las colonias, dice, esto va a dinamizar el mercado interno, el mercado pensando en un mercado que no estaba siendo manejado por el dinero sino por las necesidades de las comunidades y de la comunidad popular. Por supuesto ustedes ya se imaginan que fue lo que pasó, el gobierno británico que le habrá dicho a Owen? Indudablemente la respuesta es no. Es más, la simpatía que hasta ese momento habían tenido con Owen ya dejan de estar presentes y Owen empieza a ser rechazado, muy rechazado por las elites que estaban manejando el gobierno en Inglaterra. Esto hace que desilusionado Robert Owen decida ir a Estados Unidos.
- ✓ Tercera etapa: Y en Estados Unidos el lleva adelante un mega proyecto y crea lo que se llama la colonia New Harmony. En esta colonia basada en cooperativas fue un proyecto de gran envergadura. Pero lamentablemente se producen al interior de estas colonias grandes conflictos, luchas por el poder, etc. Esto hace que en determinado momento Robert Owen bastante desilusionado decida volver a Inglaterra. Lo que no sabe cuando vuelve a Inglaterra es que muchos de sus seguidores en los Estados Unidos realmente internalizaron los valores propuestos por Owen y empiezan a ir a otros países, como México, Centroamérica, a promover la creación de cooperativas, a difundir este pensamiento Owenista.

- ✓ Cuarto etapa en la vida de Owen: lo interesante es que Owen empieza a hacer un nuevo giro, porque como ustedes pueden apreciar, toda la vida de Owen es permanente reformulación y replanteo de sus propias posturas a partir de los errores y de las experiencias por las cuales va transitando. Y de lo que si se da cuenta es que en realidad lo que es necesario, es cambiar el sistema social y el sistema social tiene que ser cambiado en base a ciertos valores que son los valores cooperativos: la solidaridad, la cooperación, la libertad, la igualdad porque en esto Owen está impregnado por los principios de la revolución francesa, pero fundamentalmente por uno de esos principios: el de la igualdad, para Owen estaba muy presente y efectivamente él lo estaba proponiendo. Es por esto que cuando vuelve a Inglaterra en el año 1829, Owen, sin dejar de llevar a la práctica lo que él pensaba, o sea promover cooperativas, se dedica a la lucha sindical. Entiende que es necesario además llevar adelante una lucha por los derechos de los trabajadores.

Es a partir de esta nueva postura de Owen y las repercusiones que comenzó a tener su pensamiento y su acción que se van creando algunas cooperativas. Por ejemplo, en 1828 en Brighton habían cuatro cooperativas, en 1829 ya habían 70 y en 1830 ya habían 300 cooperativas. También se empiezan a crear una serie de periódicos en forma de cooperativas para difundir las ideas. Él empieza a sentir la necesidad de difundir las ideas, no basta solamente con hacer, con llevar a la práctica lo que se piensa, sino que además hay que difundir las ideas en la clase trabajadora y por eso se crea *The cooperator*, uno de los periódicos cooperativos que tuvo mucha incidencia porque va a incidir en la conformación de la primera organización sindical de Inglaterra y en el mundo. Surge un proceso caracterizado por el ascenso del cooperativismo y en el cual el pensamiento owenista va teniendo importancia también en el movimiento sindical. Uno de sus referentes históricos fue John Doherty quien en 1829 organizó a los trabajadores de las hilanderías inglesas organizándolos sindicalmente. En el año 1833 crea la Grand Nacional Consolidated Trades Union considerada por muchos autores como la primer central sindical.

Esta experiencia de Owen, una de las cosas que ustedes ya se empezaron a dar cuenta es que estos pensadores críticos a los que estoy haciendo mención, no solo estaban pensando la sociedad sino que estaban también tratando de transformarla, o sea el pensamiento y la práctica estaban íntimamente ligados. En ese momento podemos decir que el concepto de praxis es justamente que se empieza a entender en ese momento histórico, se empieza a dar en ese momento histórico. No hacer grandes teorías solamente sino tratar de llevar a la práctica todo lo que se pensaba, así como él otros pensadores que vamos a ir viendo con sus diferentes matices.

Estas experiencias de Owen impactaron muchísimo en la clase trabajadora. En Rochdale en Inglaterra, un pueblito fundamentalmente textil, en 1843 hacía bastante tiempo que venía gozando de una prosperidad continuada, incluso era muy famoso en toda Europa por las franelas que producía, teniendo en cuenta que en aquel momento era una tela muy preciada. Bueno, Rochdale era justamente este pueblito donde se fabricaba estas telas. Los trabajadores deciden en 1844 pedir mejoras salariales, porque más allá de que había mucha prosperidad en el pueblo, y que crecían mucho los dueños de estas empresas textiles, por su parte los trabajadores recibían muy malos pagos. Deciden entonces hacer un paro y a la vez empiezan a demandarles a los dueños de las textiles un aumento salarial. Lo interesante de ahí es que se llega a una negociación, la primer negociación escrita -hasta ese momento las negociaciones habían sido orales, se

sentaban los trabajadores con el patrón y ahí negociaban, era hasta una cuestión de fuerza y hasta de voluntad-. Ahí se establece por primera vez una negociación, entre trabajador y patrón, que tiene un acta escrita. Pero no sin condiciones, los patrones dicen que ellos van a dar mejoras, siempre y cuando todos los otros dueños de las empresas también otorguen aumentos a los trabajadores, lo cual indudablemente nosotros también podemos ya adelantar que fue lo que pasó, no se pusieron de acuerdo los dueños de todas las fábricas que había en la región, por ende en muy poco tiempo cobraron un aumento y después ya no cobraron más.

Entonces 48 tejedores deciden conformar una cooperativa de consumo. Esto era muy difícil, no tenían quién les diera un préstamo, para eso luego de haberse reunido deciden juntar chelín por chelín y penique por penique hasta llegar a la suma de 30 libras. Luego de un año llegan a las 30 libras. Con un capital de 10 libras alquilan la planta baja de un almacén, y el resto que les queda como capital para comprar algunos bienes de consumo de primera necesidad. Al principio solo pueden abrir 2 días a la semana pero en poco tiempo empiezan a tener más excedente que reinvierten en esta cooperativa de consumo.

Lo interesante de esta experiencia de Rochdale, entre muchas otras cosas interesantes, es que ellos como cooperativas establecen un estatuto de funcionamiento interno. Este estatuto de funcionamiento interno ha inspirado los estatutos de funcionamiento interno y los principios cooperativos a nivel mundial hasta el día de hoy, incluso podríamos llegar a decir que en algunos países son más progresistas, son más innovadores, son más transformadores estos principios de Rochdale que los que propenden las mismas leyes cooperativas de algunos países que si tuviéramos tiempo podríamos ver, pero esto es algo que me parece interesantísimo, después vamos a ver cuales son estos principios que por ahí alguno de ustedes ya me los puede ir adelantando.

El otro punto que también es importantísimo en esta experiencia es que ellos intentan de alguna manera hacer un semillero de esta experiencia y colaboran, ayudan, promueven la creación de otras cooperativas. Y es así que a partir de esa cooperativa se forman una serie de cooperativas que finalmente terminan conformando una federación, la primer federación y por eso también es importante y paradigmático el caso de Rochdale.

Otro de los temas que introducen es que al mismo tiempo que ellos fijan determinados porcentajes para reinvertir en la cooperativa, fijan un porcentaje también para la educación y el 2,6% de los excedentes de la cooperativa van para el Departamento de Educación. En este departamento de educación se ocupan de la educación de adultos. Y otra de las cuestiones es que también crean finalmente un jardín de infantes para los niños pequeños, que también es algo novedoso y que se da a partir de esta experiencia cooperativa.

A mi me gustaría socializar con ustedes algunos de estos principios que por ahí ustedes mismo ya los pueden ir diciendo, porque si siguen hasta nuestros días ustedes mismos los pueden decir quienes están en contactos con cooperativas, hay alguien que este en contacto con cooperativas? A ver un principio

Part.3: colectivización

Kelly: colectivización, si, que me querés decir con colectivización?

Part.3: en realidad la propiedad colectiva

La propiedad colectiva, si señor, así es. Este principio se llama “self-help”, o sea autoayuda y plantea que ante necesidades comunes se opta por la unión y esto también da idea que implica también un cambio en las formas de ser y hacer de los trabajadores en estos espacios.

También plantearon lo que llamaron *self government* que sería el gobierno por sí mismo, o sea lo que ahora llaman el auto gobierno, gobierno democrático, es eso justamente. *Self government* me parece un concepto mucho más fuerte que gobierno democrático porque *self government* implica un nivel de auto gestión, es el gobierno por sí mismo, pero estamos hablando de un gobierno por sí mismo cooperativo y que además es “un hombre un voto”.

Otro era la libertad de asociación, cualquiera puede ser un asociado y cualquiera puede dejar de serlo en el momento que lo desee y que la asamblea soberana puede decidirlo. Otro principio es el que se llama la “regla de oro de la cooperación”: la educación de los asociados y sus familias y también de la comunidad, por eso se crean justamente departamentos de educación en estas cooperativas como algo muy importante para trabajar.

Entonces estas son como las principales acciones que desarrollaron los pioneros de Rochdale. La escuela infantil creada alrededor de 1850 más o menos tuvo una incidencia muy grande en Inglaterra, fue como un antecedente muy fuerte y también ejemplo para otras cooperativas a futuro.

También vamos a ver otras experiencias que tienen que ver con Francia, por ejemplo. Louis Blanc...

¿Alguien lo conoce?. Louis Blanc fue un revolucionario que participó activamente en el año 1848 durante la Revolución que lleva a instaurar la Segunda República y llevó adelante una serie de propuestas también pensando la transformación social a partir de los trabajadores, o sea pensaba que había que crear talleres cooperativos. En su obra *La organización del trabajo publicada en el año 1839* expresa aquellas ideas que lo van a ubicar entre los pensadores que Marx y Engels llamaron “utópicos”. Durante el Gobierno Provisional impulsó la creación de **Talleres Nacionales** inspirados en sus ideas teóricas, con el objeto de: a) en lo inmediato: mitigar el paro ante la crisis económica, b) a largo plazo, liquidar la explotación a partir de transformar las relaciones de producción. Impulsando el “derecho al trabajo”, en el año 1848, crea en París el primer taller social, conformado por 40 trabajadores textiles. Sostenía que el Estado debe intervenir para corregir cualquier problema o males que produzca desigualdad social. Para que la sociedad no se desvíe es necesario, crear cooperativas obreras, las cuales van a organizar de forma democrática cada rama de la producción, repartiendo de manera igualitaria sus beneficios y otorgando pensiones a la vejez y también por enfermedad. La experiencia de Louis Blanc no es muy prolongada, entre otras razones por el momento histórico en las cuales pasan estas experiencias y finalmente cuando Napoleón III asume, persigue a todos los que participaron en esta experiencia, Louis Blanc mismo termina preso.

La importancia de Louis Blanc es muy significativa para la Argentina ya que la primera experiencia dada en la Argentina fue impulsada justamente por un seguidor de Louis Blanc, que incluso militó con él en Francia, y que perseguido y habiendo compartido con él la cárcel, cuando sale va primero a Uruguay, después a la Argentina y en Argentina funda la colonia de San José. Esta colonia de San José de la que les estoy hablando es fundada por Alejo Peyret. Alejo Peyret en 1856 entonces acá en la Argentina se puede considerar como el primer antecedente cooperativo Argentino de Línea Blancquista.

Part.4: el falasterio de San José

Kelly: si, pero los falasterios eran los propuestos por Fourier, y Alejo Peyret impulsaba el pensamiento de Louis Blanc y además había militado con él, era una línea distinta a la de Fourier, quién propone la creación de los falasterios, es otra matriz de entender las cooperativas. Ahora vamos a entrar en otros autores que entienden las cooperativas desde otro lugar o estas construcciones desde otro lugar.

Part.5: perdón, como se llamaba el seguidor de...?

Kelly: Louis Blanc? Alejo Peyret.

Part.3: francés?

Kelly: si francés.

Bueno, ya estamos viendo como distintos modelos ya vimos el modelo de Owen, vimos el modelo de Blanc con algunas diferencias, las colonias que propone Louis Blanc son colonias de no de 1200 el ya habla de alrededor de 2000 personas aunque los primeros talleres que él conforma en París al principio no tienen más de 70 trabajadores, después van creciendo y llegan a 2000.

Yo creo que no nos tendríamos extender más con estos autores, por ahí si ver un poquitito más algunos que están proponiendo otros temas.

Part.3: hay aspectos similares entre Blanc y Owen?

Kelly: si son similares a Owen en que sentido? En que ambos autores están viendo los cambios o la forma de suprimir los males que llegaron junto con el capitalismo a partir justamente de una propuesta que tiene como protagonistas a los trabajadores, a los sectores populares. Vamos a ver otros autores que no están pensando de la misma manera, que están pensando que la solución de estos están en otros lados. Por ejemplo Saint Simon, como ustedes saben...¿vieron a Saint Simon en otras materias? Si? Que pensaba Saint Simon? Nadie se acuerda que pensaba Saint Simon?. Bueno en realidad Saint Simon es considerado no un transformador de la sociedad capitalista sino que esta proponiendo que? Que es lo que está proponiendo? Quienes lo vieron alguna vez o lo leyeron?

Part.6: es un representante del positivismo

Kelly: si y que más propone? El en realidad propone un capitalismo más distributivo, un capitalismo donde no haya pobres excesivamente pobres ni ricos excesivamente ricos, sino que dice tiene que haber una distribución., es un capitalismo un poco más social lo que está proponiendo Saint Simon. Si bien la centralidad de esta organización social que el propone debe ser confiada a un grupo de banqueros, industriales y científicos. Bueno el seguidor de él va a ser Bouchef, que era un sacerdote en Francia también va a seguir esto, y el va a conformar cooperativas, pero que dice él? Las cooperativas quienes las tienen que motorizar? Dice: las cooperativas las tienen que motorizar los filántropos, los capitalistas que tienen que promover estas cooperativas. En realidad tanto Douchef como Saint Simon están proponiendo una republica democrática, pero lo que dicen que para redistribuir las riquezas de esta sociedad es necesario que haya filántropos capitalistas que promuevan las cooperativas para que de alguna manera se puedan paliar los males que han llegado junto con el capitalismo, que es la explotación, que es la pobreza, etc. Su pensamiento se basa en proponer una república democrática donde el Estado proporcione crédito a las asociaciones de trabajadores.

Podríamos hablar de muchos utopistas, pero solo voy a hacer una mención de algunos porque no nos va a dar el tiempo. Proudhon proponía una descentralización del poder político, un Estado central disgregado en comunas, y ante todo, descentralización del poder económico poniendo la tierra y los instrumentos de producción en manos de la comunidad de trabajadores. Una de las cuestiones más importantes que tiene Proudhon es que él piensa que hay que cambiar la sociedad de una manera violenta y que además hay que suprimir el estado, descentralizarlo ya que el estado es el enemigo de la igualdad. Proudhon es el precursor de muchas de las líneas libertarias que en la actualidad existen.

Otro autor que puede ubicarse en la línea de pensamiento libertario es Piotr Alexéievich Kropotkin, pensador político ruso, considerado uno de los teóricos del movimiento anarquista. Sostiene en sus obras “La conquista del pan, campos, fábricas y talleres” y “La ayuda mutua” que se debe abolir toda forma de gobierno y que la sociedad se debe organizar alrededor del principio de la ayuda mutua (nombre de uno de sus libros) y la cooperación, sin necesidad de instituciones estatales.

Gustav Landauer, por su parte, pensaba que la unión de individuos por su propia voluntad en pequeñas comunidades socialistas independientes del Estado, de la iglesia y de toda otra subordinación social era la sociedad a construir.

Antes de seguir quiero decir que otro concepto surgido en el siglo XIX es el concepto de economía social, ya que si bien hoy es un concepto muy utilizado, en realidad empieza a ser utilizado en el siglo XX.

Una serie de economistas críticos que plantean un debate con respecto a lo que ellos decían la economía de los economistas sosteniendo que en realidad la economía es una ciencia social y que por lo tanto se tiene que ocupar de los problemas de la sociedad así como de su solución, de cómo solucionar dichos males sociales. Y estos autores que ahora voy a mencionar brevemente son quienes ya en esa época también van a plantear las diferentes corrientes que existen con respecto a la conceptualización de economía social que tiene que ver luego con un tipo de práctica que tiene que ver con una forma de entender y de ser y de construir la economía social. Esta utilización del concepto economía social, entonces comienza con autores como Charles Dunoyer, Frédéric Le Play, Charles Gide, Leon Walras referida a cierto tipo de organizaciones asociativas, cooperativas y mutuales, conformadas por trabajadores.

Es también en este momento en que surgen las diversas perspectivas, reconocibles aún hoy respecto a la Economía Social: a) liberal; b); socialcristiana; c) socialista; d) solidarista.

Con respecto a la corriente socialista de la economía social la principal fuente de esta corriente son sin duda algunos autores utopistas, pero este pensamiento es continuado mas adelante por Constantin Pecqueur (1842), François Vidal (1846) quienes van a sostener la importancia del asociacionismo, de las asociaciones cooperativas pero reivindicando el papel del estado.

Luego, desde una inspiración cristiana, pero con una matriz conservadora de la economía social, Frédéric Le Play crea una corriente de carácter reformista que de alguna manera va a construir una línea cristiana. En realidad el cooperativismo para estos economistas tiene que promoverse a partir de filántropos y capitalistas.

La corriente liberal va a estar representada por Charles Dunoyer y Frédéric Passy quienes se basan en el principio de autoayuda. Estos autores luego son seguidos por León Walras, John Stuart Mills.

La corriente solidarista, también cristiana, estuvo representada por un discípulo de Bouchez: Auguste Ott quién sostenía que la ayuda mutua, la educación económica en base de la cooperación, es lo que va a permitir recorrer el camino de la transformación de la humanidad.

Bien ahora vamos a ver extractos de videos: una es una experiencia de autogestión, de empresas recuperadas en Brasil, de distintas experiencias de empresas recuperadas en Brasil, con diversos testimonios. Tenemos un solo inconveniente: está en portugués pero es muy claro como hablan. Marina que sabe portugués va a tomar nota de los principales conceptos, de lo importante que van diciendo los protagonistas de la experiencia, y luego comentaremos lo que hemos visto.

También veremos dos experiencias argentina, bien distintas: una la empresas Zanón y otra UST.

(...)

Seguimos un poquito?

Part 3: (...) yo soy estudiante de Antropología y en la carrera nunca escuché estas historias (...) y lo que conozco es desde la organización

Kelly: desde la praxis digamos

Part.3: si (...)

Kelly: no, no Saint Simon no fue un práctico, a diferencia de todos los otros pensadores críticos no fue un práctico, o sea simplemente fue un pensador, él no intentó llevar adelante experiencias directas como los otros autores que vimos que si efectivamente no solo proponían ciertas teorizaciones acerca de la sociedad sino que además intentaban construirlo efectivamente en la sociedad en la que estaban viviendo.

(...)

(corre película con el registro de experiencias brasileras y argentinas)

Segunda Parte

Bueno, después de haber visto estas experiencias, quería hacer una pequeña reflexión respecto al concepto de autogestión. En realidad, las palabras, las formas de nombrar, los sentidos que le damos a los conceptos, también es un campo de disputa. Indudablemente, un mismo concepto tiene diferentes sentidos. Y es lo que, de alguna manera, hemos ido viendo a lo largo de este encuentro. Cómo el concepto de cooperativismo, el concepto de economía social, de alguna manera, se va cargando con distintos sentidos. Y de alguna manera se constituyen entonces, en campos de disputa desde la práctica y desde la teoría.

El concepto de autogestión también es un campo de disputa. Rosanvallón, va a distinguir con respecto al concepto de autogestión, diferentes sentidos. Y estos sentidos a los que se refiere él, son:

-tecnocrático: ¿qué quiere decir la autogestión tecnocrática? Tiene que ver con modelos de gestión descentralizada de la empresa. En realidad, es la forma de democratización de la gestión de la empresa. La forma de gestionar la empresa rompiendo con aquella gestión tradicional jerárquica. Por supuesto, nada tiene que ver esto con la autogestión que en general, nosotros utilizamos para las organizaciones sociales.

-libertaria: quiere decir que, hay un rechazo al Estado, a todo tipo de autoridad. Por ende, hay una exaltación a todo lo que son los derechos de base y que se expresan contra cualquier límite autoritario que tengan estos derechos de las bases. Es el pensamiento típico libertario que, de alguna manera se puede cruzar con algunos autores que hemos mencionado.

-comunista: en el caso del comunismo la autogestión es una finalidad. Es como el punto omega de la historia, es adonde se quiere llegar. Quiere decir que es el advenimiento de relaciones sociales de producción en los que se ha abolido la sociedad de clases antagónicas.

-consejista: es el poder que está ejercido por los consejos obreros y que define un tipo de sociedad autogestiva. La sociedad se va a entender como una pirámide de consejos donde se van encontrando las distintas delegaturas que expresan los intereses de los trabajadores así como de la comunidad. Tiene una concepción piramidal, pero de delegaturas de consejos. Es el poder social de los trabajadores asociados

-humanista: el sentido que le da a la autogestión, es algo que está referido a los comportamientos, a los propios sujetos. En este concepto es la vuelta a la persona, se está apelando a un espíritu autogestor.

A partir de hacer esta distinción el autor va a desarrollar su tesis. Esta tesis quiero que la tengan bien en cuenta porque quiero que uds. la pongan en diálogo con las experiencias que vimos recién. Y el autor dice así:

“Así como en el S. XVIII, el concepto de democracia canalizó y expresó las esperanzas revolucionarias, en el S. XIX, las expresó el socialismo. En la actualidad, el concepto de autogestión está destinado a jugar el mismo papel que representaron en su tiempo, el de democracia y el de socialismo.”

Entonces ahora, abro el debate. Espero que uds. opinen y pongan en diálogo los tres videos que vimos, con las diferentes experiencias, con Rosanvallón. Al menos, estaría bueno que podamos debatir en el análisis.

Participación 1: yo hago una pregunta. El autor, cómo define autogestión? De las definiciones que da, cuál es la que...

Kelly: a mi me gustaría también que a partir de esta tesis, esta es su tesis central, uds. puedan descifrar la postura de este autor. ¿Quién se anima?

Part.1: (...) no se si podrías agregar algo más

Kelly: todos sienten lo mismo o a alguien le parece que esto puede dar para una reflexión?

Part.2: una pregunta, socialismo fue solo S. XIX o también S. XX

Kelly: buena parte del S. XX .

Part.3: Así a primera vista, la afirmación, así tan taxativa, como dijiste vos (...) También uno tiene la visión de las experiencias, no todas las experiencias, pero una cantidad significativa como para saber si realmente esta es una línea que está impulsando a la humanidad a una síntesis superadora, por decirlo de alguna manera. Sino porque comparar la autogestión (...) de un sector, en todo caso de la producción solamente, con el sistema que apuntaba a la vida total de una sociedad, viendo todos los aspectos que tiene, tanto materiales como simbólicos. Me parece que comparar esas democracias, socialismos, con la autogestión, sin quitarle importancia a la autogestión, me parece un poco excesivo.

Kelly: Bueno, capaz que sería interesante que tratemos de ver cuál es la perspectiva entonces, desde donde está hablando el autor.

Part.3: claro, si él viera en lugar de autogestión, autonomía, bueno, podría ver de otro punto de vista, pero gestión, ya la propia palabra

Kelly: la perspectiva, un poco para la compañera. La perspectiva de este autor, no se si acá mis compañeras comparten, es una perspectiva social-demócrata. Rosanvallón parte de una crítica muy fuerte a los partidos comunistas europeos y también a la Revolución bolchevique. Pero, es interesante, igualmente, esta distinción que él hace, porque de alguna manera intenta hacer como un estudio pormenorizado de la autogestión y hacer una especie de distinción, creo que la primera que se hace de la autogestión en las últimas décadas. Igual esta obra tiene bastantes años ya. En Rosanvallón la autogestión no es de su interés hoy por hoy.

Igual las diferentes acepciones y sentidos que tiene la palabra autogestión uds. las pueden poner en diálogo con las experiencias.

Part.4: hay una propuesta de autogestión, que viene de una visión populista, que la autogestión como finalidad. También hay mucha gente que defiende esa postura. No se, por lo que decís, me suena un poco a la tecnocrática que dijiste.

Kelly: no, la tecnocrática, tiene que ver más con la cuestión empresarial. Incluso podríamos criticar esta distinción. Yo no se si se puede considerar a eso autogestión. Por eso al principio introduje una pequeña reflexión que tenía que ver con que el sentido que le damos a los conceptos, a las categorías, también es un campo de disputa permanente. Por eso dije lo que dije... Pero bueno, yo no quiero teñir las opiniones de uds. con las mías. Quiero que uds. reflexionen, lo critiquen o lo defiendan.

Mirtha: Kelly lo que yo te pediría, porque mucho no lo entendí, si Marina tomó nota de los ejemplos de la experiencia brasilera, no podríamos analizar, a lo mejor, las características de esa...

Kelly: si, si, bueno, pongamos en diálogo, reflexionemos. Es realmente estos sentidos de autogestión lo que a nosotros nos convence para dar cuenta de estos procesos o por ahí, nosotros tenemos que construir colectivamente la categoría que esté dando cuenta de estos procesos? Juguemos con estas cosas, permitámonos construir colectivamente a partir de lo que conocemos a partir de lo que vimos. Está bueno tomar un autor, el autor dispara, el autor lo podemos tomar o porque estamos de acuerdo o porque lo queremos criticar. O porque nos hace reflexionar.

Bueno, entonces Marina nos va a ir diciendo las cosas más importante. Yo las voy anotando para luego ver si podemos hacer algún tipo de relación.

Marina: bueno yo tomé las ideas. Por ejemplo, decían

- personas que se multiplican
- asumir colectivamente
- 15 años de trabajo que dieron resultado
- gestión participativa
- la asociación dio resultado
- trabajamos con más ganas y sin patrón
- uno tiene que pensar que si no trabaja no tiene dinero
- definimos nuestro rumbo
- salud y seguridad en el trabajo
- trabajamos libremente
- salario digno
- la autogestión es la solución
- compromiso con el medio ambiente

Bueno, hay un montón de puntos que dijeron los trabajadores, los protagonistas mismos de las experiencias, respecto a este emprendimiento que están llevando adelante. Cómo los propios actores están viendo este proceso, esto que ellos están construyendo. Y acá tenemos un montón de puntos que nos permitirían reflexionar e intentar, por ahí ponerlos en diálogo. O también, por ahí armamos nosotros el concepto, otorgarles nosotros el sentido a la autogestión.

Part.5: yo tengo una duda. No se bien cómo fue el proceso en Brasil

Kelly: Les cuento brevemente, la ola neoliberal no solo la padecimos nosotros, sino que invadió América Latina, Azotó a América Latina. La aplicación de las políticas neoliberales llevó, como uds. bien conocen, a la quiebra a montones de empresas. Algunas de las cuales, no todas, algunas fueron recuperadas por los trabajadores. Desde donde yo conozco se que hay más, pero no puedo decir fehacientemente, porque no conozco esa experiencia, pero sí se de Argentina, Uruguay y Brasil. Hay experiencias en Venezuela, bastante diferentes porque hay una política de Estado, es distinto al proceso que nosotros que hemos vivido en cada región, sobre todo en lo que se conoce como MERCOSUR.

En Uruguay hay alrededor de 22 empresas recuperadas. Y que en un país tan chiquito y con un desarrollo industrial no tan importante, nunca fue tan importante ni se asoma al de Brasil ni tampoco al de Argentina, 22 empresas recuperadas, es muchísimo. Una de ellas es muy importante, FUNSA. FUNSA tiene alrededor de 700 trabajadores. Hacen neumáticos y todo lo que tiene que ver con goma: guantes de goma, botas de goma y neumáticos. Hicieron convenio con Venezuela y ahora están en Venezuela en una planta enseñándole a trabajar a los trabajadores en Venezuela, por ejemplo, este es un caso.

En Brasil también, muchísimas empresas, a partir de la aplicación de políticas neoliberales en la década del 90. Estos procesos venían un poco antes en América Latina, no fue exactamente en el 90. Algunos empezaron antes, incluso acá en Argentina podemos decir que empezó con la dictadura... Hacen que quiebren empresas muy grandes en Brasil. Acá tenemos empresas más chicas, pero en Brasil son monstruos, uds. vieron, tienen 900, mil y pico de trabajadores. Es algo que para nosotros, es una dimensión muy grande.

Efectivamente, esto se da en un contexto en el cual, tienen dos apoyos, en ese momento. El PT que está en ascenso, y que en ese momento político tiene muchos de los municipios, muchos Estados. Y otro es que la Central de Trabajadores apoya estos procesos. Incluso, en un momento ANTEAG, que es una organización de empresas recuperadas autogestionadas, vinculada en sus orígenes a la CUT, la Central de Trabajadores, de la que luego se retira, quedando más vinculada al movimiento de economía solidaria. Y también muy vinculado a la figura de Paul Singer. Paul Singer, no se si alguien lo conoce, es uno de los grandes teóricos, a partir de la década del 80 que empieza a hablar, a partir de la crítica que hace al cooperativismo tradicional y la economía social tradicional, de economía solidaria. Luego que en Chile, Luis Razeto empezara a hablar de economía popular. Y acá, José Luis Coraggio, de la Universidad Nacional General Sarmiento, empieza a hablar también de economía popular, pero ya más vinculada a lo que es el desarrollo local.

Estos tres autores, más o menos contemporáneos, más o menos simultáneamente, empiezan a resignificar y a reconceptualizar esos procesos, que de alguna manera establecen una ruptura con las experiencias de cooperativas y de economía social hasta ese momento.

Estas experiencias, estas empresas recuperadas, igual que todo el movimiento de economía solidaria (que recientemente tuvieron un encuentro en Brasilia al que fueron un millón de trabajadores), fueron de alguna manera promovidas por este autor Paul Singer, quién es un académico owenista.

Cuando leemos a Paul Singer, vemos que retoma la filosofía de Owen y lo rescata en todos los valores que promovió para pensar la sociedad y la transformación de esa sociedad.

Hay una gran polémica con algunos otros grupos en Brasil de empresas recuperadas. Hay otros grupos, son 44 empresas recuperadas, que están en polémica con este otro grupo que uds. vieron que siguen a Paul Singer, que plantean que, en realidad estas experiencias se tienen que enmarcar en una lucha más amplia por una transformación social. Tiene que haber un cambio radical de la sociedad para que efectivamente cambien las relaciones sociales. Mientras tanto, estas son simplemente herramientas que se enmarcan en una lucha más amplia.

Paul Singer, por su parte, piensa que el desarrollo, el semillero de procesos autogestivos y de la economía solidaria, este movimiento que él impulsa va necesariamente a sustituir el trabajo asalariado. Él piensa que la sociedad va encaminada a destituir el trabajo asalariado, a través de este gran movimiento de economía solidaria, que en Brasil tiene muchísimos seguidores.

Son todas cuestiones que están acá para ser definidas.

Mirtha: en la Argentina, ¿cuántas empresas recuperadas hay efectivas en este momento?

Kelly: que estén funcionando activamente, si tenemos en cuenta algunas que son experiencias (...) y hay más o menos unas 190. Hubo en algún momento un pico de 200, pero muchas de ellas fueron inactivadas, de alguna manera, o están en proceso, pero no están activas. Hay quienes las cuentan, pero yo no me animo.

Mirtha: y hay alguna legislación que las contenga o las permita o están siempre bajo la amenaza de

Kelly: bueno, ese es el tema. En realidad, acá en la Argentina y pasó en todo el MERCOSUR, los trabajadores cuando deciden autogestionar la empresas, son obligados por la situación misma, a conformarse como cooperativas de trabajo. Este es un tema interesante, pero no es el único tema que los involucra porque no se olviden que hay una Ley de Quiebras. Una Ley de Quiebras que, no ha sido, de alguna manera, reformulada a la luz de estos nuevos procesos. Es la misma Ley que se aplica a una PyME o a una multinacional. Entonces, siempre están en problemas y efectivamente, como dicen los trabajadores, ese es un problema político, un problema que se resuelve solamente en el plano político. Porque si van al plano legal, no tienen ningún tipo de posibilidad. Y así, políticamente a través de la lucha, como lo decían UST o como lo decía Zanon han ido consiguiendo posibilidad de trabajar, e incluso que, en algunos casos se produjo la expropiación del inmueble. En otros casos, incluso, ha ocurrido que los antiguos dueños reclamen la posesión de ese emprendimiento que ellos mismos llevaron a la quiebra y la que en la mayoría de las veces de manera fraudulenta.

Part.: una pregunta, si existe registro de empresas autogestionadas, que hayan sido conseguidas desde el inicio con el propósito de ser autogestionadas o siempre ha sido como consecuencia de la situación. Porque los ejemplos que vimos, fue una respuesta a una situación dada. Hay algo vinculado a esto, o sea que, naturalmente la gente decida asociarse de esta manera y dar nacimiento a esto y autogestionarse? Porque me pareció,

en lo que vimos, que hay como una instancia en el tiempo de mucha rabia hasta que pueden, digamos, empezar a sentirse bien con lo que están haciendo... Porque está condenado a ser una respuesta a una situación no deseada o se vislumbra que en algún momento puede ser un camino posible de...

Kelly: entonces sería en realidad una cooperativa. Si todos nosotros decidimos, no se, armar un diario, y armamos una asamblea y efectivamente nos conformamos como una cooperativa, entonces, voluntariamente, por decisión propia porque creemos en el proyecto, nos juntamos para llevar adelante el emprendimiento... entonces es una cooperativa, es otra cosa.

A ver, no nos encerremos tampoco en un solo formato. A veces, puede haber un emprendimiento productivo que no tiene necesariamente el formato de cooperativa.

Part.: pero entonces...

Kelly: a ver, lo que vos me decías de empresas recuperadas. Las empresas recuperadas, en general, se dieron, y por eso son un fenómeno nuevo, se dieron a partir de una situación concreta. Se dieron a partir del desmantelamiento del aparato productivo, de la aplicación de ciertas políticas que llevaron a la quiebra muchísimas empresas, y que los trabajadores, ante el peligro de perder su fuente de trabajo, recuperan una vieja forma de lucha: la ocupación de la empresa.

Part: claro, pero entonces no hay visión de transformación, no hay espíritu de transformación. Por eso, como decía un compañero, me parece, comparto, es difícil de comparar con el socialismo, es una respuesta a una situación no deseada

Kelly: A ver, una de las cosas que yo no aclaré bien al comienzo. Todas las experiencias cooperativas, asociativas, las propuestas de solución colectivas de los sectores populares, en realidad, no se dan porque simplemente quedan sin trabajo. Tampoco se dan porque quieren mejorar las condiciones de vida o estrategias de sobrevivencia, como algunos autores dicen, yo no estoy de acuerdo. Porque sino, si así fuera, solamente fueran estrategias de vida, entonces, lo que pasaría es que todas las empresas que están en situación de quiebra serían recuperadas y vueltas a trabajar. Y no es así. Porque nosotros si nos fijamos en las empresas recuperadas, encontramos en las experiencias, ciertas trayectorias de los trabajadores, que tenían que ver con delegados. Uds. vieron el video. Nosotros éramos comisión interna de los obreros (testimonio de UST). Tenían ciertas trayectorias, ciertas experiencias o cooperativas o gremiales o de trabajo barrial, que de alguna manera están recuperando ciertas experiencias y ciertos valores colectivos que hacen que efectivamente, promuevan este tipo de experiencias.

Ahora, estos procesos que son hechos profundos en la vida de las personas. Cuando los sujetos, cuando los trabajadores pasan por estas experiencias, nada queda igual. Ni su familia, ni el vínculo con sus amigos, ni el vínculo con sus compañeros de trabajo. Hay un cambio en la forma de vida de los trabajadores. En todos los casos nosotros vemos profundas transformaciones. Esto no quiere decir que no haya conflicto, ojo, hay confrontación y hay sufrimiento. Estos trabajadores que luchan que van a tomar la fábrica, que por ahí, no pueden llevar el sueldo a su familia, que tienen este nivel de incertidumbre tan grande que... Bueno, tienen que pelear con los jueces, con el poder

político, contra sí mismos, contra sus propias prácticas fabriles, que esperan siempre que venga alguien y les diga qué es lo que tienen que hacer.

Son procesos muy complejos, pero son procesos de transformación. Nada queda igual, en cualquier trabajador que pase por estos procesos. Vos me vas a decir revolucionario? No. Esos procesos de cambio, yo no podría animarme a decir nada. Sí que nada queda igual, que son complejos, que ninguna experiencia, hasta ahora, resulta igual exactamente a la otra. Pero sí hay algunas cuestiones comunes. Aquellas experiencias que pueden salir adelante, son aquellas que efectivamente plantean esta cuestión de cooperación que hablaban los utopistas. La construcción cooperativa, la cooperación como un valor, la solidaridad como un valor que sustenta y que implica siempre una transformación del propio trabajador. Transformación de las prácticas, prácticas que tienen que ver con esto de, bueno, tengo un patrón o un capataz que me dice qué hacer. Pero tiene que ver también con la solidaridad, con que compartieron. Tiene que ver también con el respeto, con el lugar que le dan a la mujer. Hay un montón de aspectos que están conectados. Por ahí hubiese estado bueno haber invitado un trabajador que hablara de esto y que uds. le preguntaran qué pasó.

Part.2: a mi me parece que, quizás no siempre es la misma la causa que lo motiva, pero siempre se genera para salir de una situación y llegar a otra. Por ahí, mayor o menor el cambio, pero siempre (...) Si uno no tiene trabajo, también eso es un motor

Part.3: condición necesaria, pero no suficiente

Kelly: exactamente, si

Part.4: con respecto a esto, yo no estoy muy de acuerdo con que las experiencias estas surjan siempre de una reacción hacia una situación desfavorable. La situación desfavorable del trabajador es estructural en el capitalismo, siempre que estemos trabajando en el mejor de los trabajos, o en el peor de los trabajos, la situación del trabajador es desfavorable. Pero hay muchas experiencias, por ahí no tanto en el campo de la producción porque se necesita un cierto capital, entonces hay que esperar el momento propicio como para poder apropiarse de ese capital para iniciar el trabajo. Pero hay experiencias autogestivas que surgen de la propia experiencia de la clase, de la experiencia acumulada y de los propios deseos de la clase.

Podría decir, algunos de nosotros participamos en experiencias autogestivas que no son productivas en términos de producción material, sino en términos de producción simbólica del conocimiento, que son los bachilleratos populares autogestivos. Nosotros no nos quedamos sin trabajo, somos movimientos sociales que un día decidimos darnos la educación que queríamos. Bueno, es una experiencia autogestiva que no surge en reacción a nada.

Part.5: si surge en reacción a una forma que uno tiene de ver las cosas

Part.4: no por supuesto, (...) luchamos por la transformación de la sociedad. Pero no es que nos expulsaron de la escuela formal, entonces decidimos hacer nuestra escuela popular. No, nosotros somos movimientos sociales que dijimos: nosotros queremos este tipo de educación, no queremos otro tipo de educación. Entonces, justamente, esta experiencia surge de empresas recuperadas, como decía Kelly, con mucha experiencia,

con mucha memoria, hay muchos que ya venían transformados de antes, pero no encontraban el contexto propicio como para llevar esa transformación. Hay gente que lucha por el socialismo, por la equidad, por la igualdad desde hace muchísimos años, pero no podía salir, no se daba la oportunidad, inclusive condiciones de contexto político.

Part. 6: en la experiencia de Zanon hay un proceso previo, de hecho está en la película, la recuperación del sindicato como herramienta de organización de los trabajadores en la fábrica. Lo cual hace pensar varias cosas. (...) Primero hay un proceso de recuperación del sindicato de ceramistas. (...)

Part.7: En relación a lo que decía la compañera y Marcelo, sobre si se tiene que dar como una reacción o como una condición natural que se da espontáneamente. Yo creo que siempre la condición, el movimiento surge, en respuesta a una necesidad que no está cubierta. En el caso de los bachilleratos populares, una necesidad de educar de otra forma, está relacionada también con producir de otra manera. Si tenemos en cuenta la cooperación, en el caso de los bachilleratos, asocia a organizaciones, muchas veces (...) Y que también es una lección. Porque uno ante esas condiciones que vienen dadas, que son desfavorables para la mayoría de la gente, uno puede elegir, hacer o no hacer. La mayoría de la gente está en desventaja con las condiciones de hoy en día. Y la mayoría elige no hacer nada. O también pueden elegir no someterse a la opresión y tomar postura y organizarse de alguna forma. Y surgen estos movimientos. No es, solo una misión, o solo un agente natural de las condiciones que están dadas.

Part.8: a mi me parece que por ahí, está bien la pregunta, pero que no está bien el planteamiento de la compañera, es que vivimos en una sociedad capitalista donde la historia es el triunfo de la apropiación de los medios de producción. Entonces, claramente, hay que recuperar los medios de reproducción y, la clase trabajadora no es dueña de los medios de producción. Entonces, naturalmente, por ahí no se dan construcción de semejantes fábricas, como veíamos, pero sí hay muchas experiencias de cooperativas de trabajo, a menor escala porque necesitás un capital, necesitas plata, comprar las herramientas, ya sea dos agujas para tejer, o lo que sea. Me parece que por ahí eso falta en el análisis de tu pregunta.

Esas empresas enormes, ninguno de nosotros las podría poner a funcionar porque no tenemos la plata ni los medios de producción para ponerlas a funcionar. Y ese es el triunfo del capitalismo, digamos, haber expropiado a los trabajadores de los medios de producción. Entonces, naturalmente, esas fábricas se van a tomar. Y esa es la historia de la clase trabajadora y, sumando a lo que decía la compañera, muchos del movimiento sindical de los trabajadores. Por ahí, me parece que es eso lo que le falta a tu pregunta.

Part. 9: Creo que sí, que se parte de la necesidad, de una necesidad que surge de los problemas estructurales del capitalismo, del propio antagonismo que surge de la falta de trabajo, de condiciones laborales dignas, la falta de vivienda, de un sistema educativo que hace agua por todas partes. Cómo se responde a estas necesidades de urgencias, con cuánta iniciativa, qué carriles se toman. Vienen determinados por la historia previa de los sujetos que encaran el problema. En el caso de la clase trabajadora, toda la historia del sindicalismo. Cómo se afronta la necesidad con las herramientas heredadas de la historia de esos sujetos y de la identidad, esto tiene que ver con... Para afrontar ese problema se tiene que posicionar y se posiciona desde cierta identidad, recupera las

historias previas a eso, que en el trabajo colectivo lo va definiendo. Y eso puede dar a que de la necesidad se pase a una construcción más concreta, que no sea que por necesidad que estamos haciendo las cosas, sino que se planteen objetivos más amplios que cumplir inmediatamente a una necesidad. Cubrir inmediatamente una necesidad, si necesitás plata podés asaltar alguien en la calle. Si decidís en todo caso hacer un emprendimiento autogestivo es porque venís con ideas previas que, más allá de esa necesidad, te llevan a construir algo diferente.

Mirtha: claro, hay también concepciones ideológicas que sustentan y arman esos proyectos. Yo creo igual que hay muchas cosas que se imbrican. Se imbrican por ejemplo, los aspectos cooperativos. Porque en el intervalo hablaba con Kelly y le preguntaba de qué año era el Hogar Obrero. El Hogar Obrero se inicia en 1905, después Credicoop en los años 50 en relación al PC. Ahí hay emprendimientos cooperativos, pero no ligados a la producción. El Hogar Obrero se inicia como un emprendimiento cooperativo ligado a las viviendas. Credicoop como un banco, con cuestiones de préstamo de dinero.

O sea, lo novedoso tal vez acá, sea lo cooperativo y lo solidario y el emprendimiento colectivo, ligado a la productividad, que como dijeron todos los compañeros acá, se requiere una vacancia del empresario que deja el bien. Porque de lo contrario eso no puede ser posible.

De todos modos, yo pensaba comparativamente lo que pasa en nuestro país, con respecto a lo que pasa en Chile con la clase trabajadora. Y el efecto comparativo, por ahí puede llegar a ser interesante. Porque, como decíamos en las primeras clases, acá los trabajadores estuvieron con trabajo asalariado dependiente, hasta hace pocas décadas. En Chile nunca. Entonces, la clase siempre fue mucho más autónoma y aunque no gestionaron fábricas, sí gestionaron, como decía la compañera, procesos más pequeños de gestión productiva. Y la economía solidaria en Chile existió siempre. Acá es un poco como que ligada a la producción, la descubrimos con la crisis. Ahí se nos planteó el conocimiento de esta problemática. Pero en otros países, hablo de Chile porque es lo que más conozco, la relación de la clase con la autogestión productiva (no de grandes fábricas como lo que acabamos de ver, porque eso requiere una situación histórica concreta), en relación a emprendimientos pequeños y colectivamente organizados y sostenidos por el valor de la solidaridad, eso es muy habitual y muy frecuente en clases trabajadoras más autónomas que lo que ha sido la clase trabajadora argentina.

Kelly: Hay autores que critican el gobierno de Allende diciendo, que cuando tiene en cuenta la parte productiva, no tiene en cuenta o no contempla estos procesos a los que estamos haciendo mención. Y que, desconoce, no tiene una política para esos procesos, que son procesos autogestionados que siguieron después. Hay una crítica muy fuerte, saben desde dónde viene esta polémica? Y es una polémica que no creo nadie tenga una respuesta acabada. Sí hay procesos históricos que no están terminados de investigar. El de Chile fue uno. Pero además, recuerden uds. lo que fue Yugoslavia. En Yugoslavia también había estos dos procesos, las empresas estatizadas y los procesos autogestionados. Y ahí también se plantean estas dos cuestiones como puntos de cuestión. Hay autores que dicen que, o que recriminan que Allende no tuvo una política para estos procesos, sí estatizó. Bueno, ni hablar de Velasco Alvarado, que hizo una política de Estado que conforma cooperativas, estatiza.

Es muy complicado, estos procesos, porque confluyen muchas variables y además creo que los procesos históricos son cada vez más complejos.

A mi me resultaba interesante la tesis de Rosanvallón, no se si acuerdo con él, pero me resultaba interesante seto de poner en un primer plano de la actualidad, como algo a considerar. Ahora, lo consideramos pensando que la autogestión por sí sola va a llegar a la transformación social? La consideramos como decía Marx, en una crítica a los utopistas, en varias de sus obras. En una, uds. van a encontrar en la Introducción del Manifiesto, la crítica a los utopistas (puedo poner referencias a páginas donde uds. van a encontrar la obra de Marx, distintos recorridos, para que a quien le interese puede hacer este recorrido por las críticas)

Constituyen, entonces herramientas que enmarcadas en una lucha más amplia, efectivamente van a transformar la sociedad? En otra de sus producciones Marx, una circular que hace a la clase trabajadora, en una de las luchas que hace por la reducción de la jornada laboral, él les plantea que, en realidad lo interesante de las cooperativas, en el medio de eso, que habla del paro, también habla de las cooperativas, dice que en realidad, son un verdadero laboratorio social. Y dice algo más, porque en realidad, en aquellos procesos en los cuales hay creaciones independientes, que acá cuando habla de creaciones independientes de la clase, decía Marx, en realidad están construyendo grados de autonomía, de independencia de la clase.

Es interesante toda esta polémica que hay alrededor de estos conceptos, que nos hacen pensar la sociedad. Decía recién, bueno, siempre se da porque hay una necesidad, hay una crisis hay... En realidad si estuviera todo bien... Hay algo que permanentemente encontramos en este proceso que es el conflicto, hay un conflicto. En el SXIX, cuando los utopistas empiezan a pensar la sociedad y a quererla transformar, es porque están viendo el hacinamiento de los trabajadores, el trabajo infantil, la segregación de la mujer, las jornadas extenuantes, la explotación brutal, el mal pago, las hambrunas. Todo esto están viendo, el conflicto social, las profundas injusticias. Entonces, ahí empiezan a pensar y a tratar de promover y crear las cooperativas.

Las cooperativas en algunos casos, estaban enmarcadas también, en las luchas de los trabajadores. El caso de Rochadle. Rochadle va, pide aumento, confronta, no le dan. Sigue la lucha, mientras tanto tienen que palear las situaciones de los trabajadores. Los sueldos no les alcanzaban, entonces ¿qué hacen? Conforman esta cooperativa de consumo que luego, es un semillero de otras cooperativas que producen bienestar a esos trabajadores y sus familias. Por ende, irradia a la comunidad.

Creo que hay muchas cosas para pensar, que destruyan a Rosanvallón, que adhieran, que lo defiendan... Se animaría alguien a hacer una definición de autogestión? Cómo otorgarle otro sentido al concepto, o varios, a partir de todo lo que dijeron los trabajadores.

Vos querías decir algo y yo me fui...

Part.10: Yo lo que quería decir, retomando algo que había dicho la compañera... Yo ahora estoy siguiendo bastante el tema de las empresas recuperadas, y el tema de si es reacción o no, a mi no me parece que pierda algo la experiencia por si es una reacción, digamos ofensiva o defensiva. Yo me quedé pensando la experiencia de lo que son las

Gatic. En el interior de la Provincia de Bs. As. hay dos Gatic muy cerca, a 40 kilómetros, que forman parte de una cadena productiva, la de Pigüé y la de Suárez.

Cuando Gatic funde, que se quedan todos desempleados, en Pigüé se contactan con el MNR y todo el tema de formar la cooperativa y de lograr la recuperación de puestos de trabajo, y tratan de trabajar con la gente de Suárez. En paralelo, aparece un inversor, que ofrecía comprar todo el paquete, menos Gatic San Martín que ya se había recuperado.

La gente de Pigüé se planta con la recuperación de la empresa y lo logran, y la gente de Suárez amenazaba venir en colectivo a tomar la planta para dársela al inversor. De eso pasaron, estamos hablando de 2004-2005, 3-4 años, y lo que pasa que hoy es la cooperativa de Pigüé es bastante fuerte a nivel autogestivo y han armado cadenas de trabajo con gente productora de algodón en el Chaco, con pequeñas cooperativas que cosen y exportan, y tiene mucha creatividad por ese lado y tiene experiencias copadas. Pero ahora lo que se da es la comparación a nivel económico, y la gente de Pigüé está ganando sueldos bajos y la gente de Suárez, que se reconvirtió y la compró otros inversores, está a plena producción y los sueldos no son comparables.

Entonces, hay un montón de contradicciones. Mucha gente que... No se, es como decías vos, el proceso se escapa de una simple definición. Obviamente miro con más simpatía la experiencia de Pigüé, pero vos después hablás con los trabajadores individualmente, y el día a día se les complica porque digamos, condiciones materiales de existencia. Entonces hay un montón de cosas para decir y ante una misma situación, hay muchas respuestas posibles. Y acá eran dos empresas en el mismo momento, condiciones similares y el derrotero fue distinto.

Part.11: si, un poco con esto que decía la compañera del día a día, de la situación cotidiana, de la relación que se tiene que dar al interior de empresas recuperadas o de las distintas cooperativas... En esta construcción de valores, como la solidaridad, nuevas relaciones entre las personas, a mi me parece, he escuchado de algunos trabajadores de cooperativas en alguna oportunidad... Y es muy difícil, al interior de una fábrica recuperada, de una empresa recuperada, de un emprendimiento, es muy difícil no reproducir las relaciones, digamos en las que vivimos de hecho, y que esos espacios no están exentos y están obviamente en este espacio real, concreto, que son las relaciones (...).

Entonces, tal vez, todos estos testimonios de los trabajadores que aparecen en las películas que vimos, yo creo que tienen un valor, sin duda importante para ser recuperado, pero me parece, que hay que también mantener la conexión con el día a día. Cómo es este proceso real de construcción de estas relaciones diferentes, porque estamos hablando de valores. Porque hay un sustrato que es el material que es el que tiene que llevarse día a día, pero además está lo que aparece en las personas y que está relacionado con eso, que no es tan sencillo ni tan fácil construir.

Pero, por eso, a mi me parece que si bien, son recuperables, hay que tensionarlos más, o hay que ver con una mirada un poco más crítica. En qué punto no estamos viendo también que hay otras cuestiones. Creo que mencionaste, que hay conflictividad, que hay dificultades para que todos en una asamblea tomen la palabra, porque no se animan, porque no tienen experiencia en tomar la palabra. Dificultades para que un administrador ejerza su función sin que esto se transforme en una relación jerárquica o sea vista así por parte de los trabajadores. Digo, son cosas que pasan en lo cotidiano.

Part.12: perdón, siguiendo lo que vos decías, yo no tengo experiencia en fábricas recuperadas ni si cómo funcionan. El momento en que toman la fábrica y queman los telegramas de despido, a partir de ahí, ¿cómo vuelven a armar los límites, si se quiere, de poder o de autoridad? Un poco hablando de esa definición de autogestión como límite a la autoridad, ¿cómo vuelven a armar todo eso? Por ejemplo, en Zanon, veíamos que uno de los operarios controlaba a los otros de alguna manera, iba viendo cuántos metros habían salido, cuántos le faltaban. ¿Cómo arman esa relación otra vez? Digo, para ver si realmente es transformadora la experiencia, sino se repite la misma relación.

Part.13: Bueno, yo laburo con cooperativas y me tocó hacer capacitación. Entonces, trato de transmitir, humildemente porque tampoco soy un experto, conceptos como colectivo, propiedad colectiva, autogestión, cooperativismo. Cuando quiero explicar el tema de la autogestión o de la propiedad colectiva, el ejemplo que les pongo a los compañeros es, todos laburamos colectivamente. El tema es quién se queda con lo que producimos. Se queda una persona, dos o tres, o nos lo quedamos todos. Entonces, ahí puede ser una punta.

Relacionado con lo que vos estabas diciendo, es parte de una falla cultural, sacarnos un poco de la cabeza eso, que si nosotros no tenemos a alguien que nos dirija, alguien que nos diga cómo curarnos, alguien que nos diga cómo se debe interpretar un texto, alguien que nos diga cómo manejar una máquina, bueno, creemos que no somos capaces de hacerlo. Y yo les digo, no, toda la vida lo hemos hecho, toda la vida hemos producido colectivamente. El tema es que lo que producimos, después se lo apropia...

En ese sentido, lo que quería decir, es que, porque acá alguien comentó que esta definición negativa de autogestión como reacción a una, que a mi no me sorprende para nada porque como clase también le han quitado todo, nos han quitado la capacidad de decidir, entre otras cosas, que es muy importante. Cuando se prueba un poquito de esto de la autogestión y uno se da cuenta de que sí es capaz de realizar cosas colectivamente, la satisfacción es otra. Y se festeja, es así, es una fiesta. Y una vez que hiciste una cosa colectivamente, autogestionadamente, tomaste tu decisión, nadie te dijo cómo hacerlo, sino que lo hiciste por asamblea, ya después te sentís capaz de hacer cualquier cosa. Yo laburo con cooperativa de vivienda y hacés un edificio para 100 viviendas, después (...) lo que quieras colectivamente. Es así, es cuestión de hacer un click.

Kelly: bueno, en algunas entrevistas, te digo lo que sale fuertemente. Sale que, en realidad, lo primero, que es el tema de esto que estamos haciendo referencia, ¿cómo hacemos el reparto? ¿qué se hace con el excedente? En una situación y en otra. En una cooperativa y en una empresa privada. Quién se lleva el beneficio? Hay realmente una distribución igualitaria/equitativa porque esto lo resuelven de distinta manera los compañeros en asamblea.

Part. 13: no solo la distribución, sino la producción también. Hay una vieja disputa entre anarquistas y socialistas donde la discusión es, cada quién de acuerdo a sus capacidades o todos por igual aportan. Y después, en el ámbito de la distribución, para todos por igual o para todos según sus necesidades. Y en esas dos posturas, se matan.

Marina: (...) independientemente del reparto de la plusvalía, cómo se jugaban las funciones cuando la tarea requiere de funciones, si querés, de supervisión de unos sobre

otros. Yo entendí por ese lado la pregunta (de la compañera), no por la plusvalía, sino cómo se juega la cosa esta de que tiene que haber alguien que supervise una tarea a otro, aunque sos socios. Cómo se organiza el trabajo?

Kelly: a ver, ahí hay un problema, creo que en las empresas recuperadas, sobre todo, hay un problema importante. En general, se tiende a seguir o a continuar produciendo hasta donde se sabía producir. En realidad, no se replantea una modificación de la división del trabajo. En algunos casos se plantea la rotación.

En algunos casos, lo que efectivamente ocurrió, es que, quiebra la empresa, viene el conflicto, viene la toma. Los más calificados, los que tienen los puestos jerárquicos, son los que consiguen rápidamente trabajo afuera, y se van. Y qué les queda? Los trabajadores menos calificados. Hay un problema, digo yo, y hay una ventaja. Por qué? Porque al tener la necesidad de capacitarse, de formarse, ahí se demanda a otros espacios, puede ser a otra cooperativa, puede ser una escuela, una universidad. Hay una demanda concreta de capacitación. Y entonces, ahí se forman a los trabajadores. Pero ya la mirada es distinta. Porque los trabajadores estuvieron en una situación, ante una necesidad de resolver la producción sin tener las herramientas. No había la reproducción de algo que permanentemente se da en esta sociedad, porque además lo hemos amamantado desde chiquitos: ante el que sabe nos callamos. Él sabe, es el jefe de producción y sabe y yo tengo que hacer lo que me dice y yo sigo naturalmente haciendo eso.

Es muy importante ese punto, creo que es el punto más álgido, ese y el del reparto.

Part.10: y el reglamento de disciplina también. Yo he visto que, por el presentismo o llegadas tarde, son terribles, por ahí generan...

Kelly: cuando hay un reglamento de funcionamiento interno y eso fue votado por asamblea, al contrario, viene a solucionar un conflicto, porque está votado. El problema es cuando no hay.

Part.14: una sola palabra que la tengo hace rato dando vuelta. Porque en procesos tan complejos, donde entra el tema de poder, de militancia previa, de conciencia... Hay una cosa, que me parece que es para donde apunta todo esto, que es la desalienación. En el sentido, no solamente material de la explotación, sino del conocimiento de todo el proceso de producción de la distribución, de la venta, de la exportación, que da una posibilidad que, de otra manera como empleados obreros, difícilmente tendrían.

Kelly Totalmente. Quiero decir algo que se los dejo picando, y a lo mejor sirve para retomar en el próximo encuentro. En realidad creo que hay, y sobre todo, aquellos que estamos tratando de reflexionar tenemos que pensar cuál tiene que ser la inserción del conocimiento. Si la producción de conocimiento tiene que estar al servicio, digamos del gran capital o si, en nuestros países latinoamericanos, no tendríamos que estar pensando otro tipo de inserción del conocimiento. Y producir conocimiento, justamente, para estos espacios productivos, que en realidad están contemplando a las mayorías.