

**Unidad 15: Taller: La experiencia de articulación entre la Universidad Bolivariana de Venezuela y los Centros de Desarrollo Endógeno**  
**Profesor: Pablo Quintero**  
**Clase 10, Viernes 14/11/08**

## **Segunda Parte**

Antes del receso vimos la organización de la Universidad Bolivariana de Venezuela, vimos la vinculación que desde su surgimiento tiene la Universidad con la comunidad o con la sociedad, una vinculación estructural muy fuerte de la Universidad con las comunidades. Su diseño: De las unidades curriculares, el diseño de los programas de formación de grado, la organización de las aulas de clase, incluso los programas en sí mismos, están orientados a una relación directa con la comunidad.

El proceso de organización de la universidad, no obstante, de organización entre los años 2003, 2004 y 2005, había planificado la construcción de la sede central de la Universidad Bolivariana sólo en Caracas. La explosión de la matrícula con esas 168.000 personas, que tenían que ser ahora retenidas por la Universidad, ocasionó otra descentralización de la institución, que es interesante de observar. No fue una descentralización planificada por la Universidad, sino más bien fue dada sobre la marcha. Así se decidió que la Universidad no se centrara en esa sede, sino que ahora fuera directamente a las comunidades, que estuviera en antiguas escuelas o nuevos edificios construidos en las comunidades para que allí funcionara la Universidad Bolivariana.

Las comunidades donde están las aldeas universitarias, son comunidades o barrios, al haber por ejemplo pueblos indígenas que estudian en la Universidad Bolivariana. La noción de comunidad es un poco complicada. La ubicación de las aldeas universitarias en cada uno de esos lugares, implicó la fundación de una nueva cantidad de locales para esa gente que venía ahora a estudiar. Ahora bien, ¿Cuál es la población que estudia en la Universidad Bolivariana? y ¿En qué barrios están ubicadas esas sedes? En los barrios pobres de Caracas. ¿Por qué? No es tan complicada la respuesta, ¿qué se les ocurre?

-Participante: La población excluida básicamente está en esa zona.

La población excluida está en esa zona. Y entonces, la población excluida es la que básicamente estudia en la Universidad Bolivariana, y por ende, las aldeas universitarias que deben construirse o las escuelas que deben reformarse para recibir esa población están en los barrios “bajos”, o en las clases populares.

Hay una particularidad en Venezuela, sobre todo mucho más marcada en Caracas, pero es una característica común al patrón de asentamiento nacional, y es la ubicación de los barrios de las ciudades en centros y periferias de acuerdo al poder económico. Marca una franja que sería un accidente montañoso Monte Ávila. La geografía de Caracas además de tener este accidente montañoso, que atraviesa gran parte del territorio de Caracas, tiene una planicie que forma un valle, una planicie que está rodeada por estas montañas. El eje

de la ciudad es habitado por la élite antigua. ¿Por qué es la elite? Porque en el siglo XVIII, controlaron la distribución del agua, y así se hicieron posteriormente con el control del país. Por el Monte Ávila, bajan los ríos más importantes, que ahora están contaminados, pero que en ese entonces, eran la única fuente de agua que tenía la ciudad. Estas familias criollas controlaron el acceso del agua de todos los demás, incluso de los españoles. Luego fueron invirtiendo su dinero en empresas, etc. A la elite se los llama “los amos del valle” porque son los que controlaron el valle de Caracas. Después los invirtieron en negocios. Una de las familias, por ejemplo, es la dueña de toda la electricidad, la energía eléctrica en Venezuela. Bueno, este año se acaba de nacionalizar, pero hasta el 2008 y desde el 52 que se inauguró la primera planta eléctrica en El Encantado, controló la familia Zuloaga, toda la electricidad del país. Asimismo, la familia Mendoza controló los alimentos, las cervezas, etc.

La ciudad de Caracas desde esta época fue poblada y controlada por esta elite apoyada en el control del agua en esos años. Todo lo demás se integra a este poder económico concentrado en el Este de la ciudad. En el centro de la ciudad está la Plaza Bolívar, que sería el equivalente a la Plaza de Mayo, está el antiguo Cabildo, la Catedral, y todo lo demás son periferias que se construyeron en función de esto. Por ejemplo, un primer cordón de empleados que trabajaban en las casas de familias adineradas se estableció en torno al centro de la ciudad. Y así sucesivamente se fueron estableciendo cordones periféricos en el resto de la ciudad. Con el auge del petróleo se construyeron otros cordones y otros cordones que poblaron todo el valle de Caracas.

El petróleo se descubrió en 1910, se descubre que hay mucho petróleo en Venezuela, aunque ya los indígenas lo usaban como unguento antes de la conquista. Hacia la década de 1930 hay una explosión muy fuerte de la producción petrolera, con la presencia en Venezuela de la compañía de Rockefeller, la Estándar Oil, que luego con la ley de monopolio tuvo que escindirse en muchas pequeñas empresas, pero todas de Rockefeller. Y esto ocasionó la gran migración y el gran éxodo rural de la zona del campo, de la provincia, sobre todo de los llanos, que es la población campesina mayoritaria y de los Andes, hacia las ciudades principales, principalmente a Caracas.

Caracas nunca produjo nada, no tiene petróleo evidentemente, pero es la ciudad que concentra la vida político-administrativa del país y la que consume más recursos que el resto de la nación. Entonces para la población migrante siempre había algún trabajo para hacer. Las otras ciudades que hoy en día son las ciudades más importantes, se deben a este éxodo rural. Son las ciudades más importantes porque fueron las ciudades donde se refinaba el petróleo y a donde iban los campesinos a buscar trabajo. Es decir, hubo un proceso muy fuerte de proletarización de los campesinos hacia esas ciudades en los años 30. Valencia, Maracay, Maracaibo, son las ciudades más importantes después de Caracas a partir de este proceso migratorio.

La particularidad de Caracas, creó este patrón de asentamiento con un centro muy marcado. Graciela (una compañera), vivió 10 años en Caracas y sabe de lo que estoy hablando. Uno en Buenos Aires, puede observar, evidentemente, que la disposición de los barrios tiene un corte de clase. No es lo mismo Barracas, que Recoleta, evidentemente. Ahora, en Venezuela es mucho más marcado, en Caracas, por lo menos. ¿Sí o no Graciela?

-Graciela: Sí, el country

Claro, esto está dividido en barrios cerrados. Aquí en el primer cordón están los centros comerciales, las discotecas, donde va la “gente linda”. Imagínense ustedes lo que causa en el sentido simbólico imaginario. De la gente que está en el barrio que se llama Caricuao, en el Oeste, lo más al oeste, la gente que vive aquí se va a “divertir” a un boliche del Este, pero también trabaja en el Este. Toda su vida esa gente quiere ser como alguien del Este. Pero en el Oeste son negros y pobres y en el este son blancos y ricos. Entonces, tienen una contradicción muy fuerte, el resto de su vida. A esto un filósofo puertorriqueño lo llama, “colonialidad del ser”, el filósofo Nelson Maldonado-Torres. Toda la vida queriendo ser otra cosa. Bueno, todo el trabajo de Fanon está centrado también en esta idea.

Bueno, esta particularidad en Caracas, es muy fuerte. Quizás, uno en Buenos Aires puede encontrarse, en un barrio como Caballito, gente de clase alta, de clase media y clase baja. En el mismo Flores, hay casas de gente que no pasa hambre y casas de gente que la pasa y muy mal. Entonces, uno puede tener en Buenos Aires o en otras ciudades, como Quito, una conformación, un patrón de asentamiento más heterogéneo.

Incluso en las estaciones del Metro. En las estaciones del Este, es como la línea “D”, como el tren japonés. Hay tres estaciones en el Este, enormes, con obras de arte de grandes artistas venezolanos. El metro de Caracas es como un buen ejemplo de la sociedad. Es una línea recta, entonces cuando se va acercando al Oeste, las estaciones van desmejorando. Está roto, tienen propaganda pegada, más basura. Es como un ejemplo de esa diferencia fuerte del patrón de asentamiento.

La Universidad Bolivariana, entre esas cosas heterogéneas que permite el gobierno, está aquí, en el límite entre el este y el oeste. Además está en frente de la Universidad Central de Venezuela, que es el gran monstruo universitario. La UCV es enorme, será como 4 o 5 veces la Ciudad Universitaria de la UBA, el campus. Dos estadios de fútbol profesional, dos estadios de béisbol profesional, una cosa realmente enorme. Y la Universidad Bolivariana, es un edificio pequeñito, de 11 pisos. Hay sólo una calle entre ambas. Cruzas la calle estás en la UCV, cruzas y estas en la UBV. Pasa algo muy triste y es que muchos estudiantes de la UBV hacen vida social en la UCV, entonces van al campus de la UCV porque la bolivariana no tiene campus. Ese es un gran problema de construcción. Y se qué hay muchos estudiantes de la UBV que les han preguntado y dicen que estudian en la UCV, pero en realidad estudian en la bolivariana.

Bueno, la Universidad está construida en estos cordones de la periferia, que son los que estudian en la Bolivariana, en las aldeas universitarias, los que vienen aquí y realizan el proyecto en su comunidad. Bueno, el 92.8% de la población de la bolivariana es de clase baja. Tenemos una Universidad que está abocada a la relación con la sociedad de los sectores más necesitados. Esto no fue planificado, fue “natural” en el proceso de creación de la Universidad.

Bueno, me gustaría a partir de esto, enlazar la discusión con la pregunta que me hizo Esteban y un comentario que me hizo Belén, esta cosa que hemos estado hablando con los problemas y los límites con los que se ha visto la Universidad. Algo mencioné respecto de los profesores. Creo que los alcances de la Universidad Bolivariana ya están más o menos cubiertos.

Ahora, los límites y los problemas. Cuando Esteban preguntaba por los profesores. Teníamos un primer problema. Cuando se universalizó, cuando se expandió la

Universidad, quedaron aquí y en lugares como este de las otras ciudades, porque también estaba en las otras provincias en lugares parecidos, en medio de la elite y el resto del mundo. Resulta que la Universidad tuvo luego que expandirse y construir aldeas, pero también necesitaba una gran cantidad de profesores que, en algunos casos, fueron profesores que respetaban el proyecto de la Universidad y en otros casos, no. Hemos colocado el ejemplo de “Antropología Jurídica” en Estudios Jurídicos. Repito lo que decía. Yo creo que mientras más el programa, la currícula, se acerca a los programas tradicionales, creo que es más respetada. Mientras más se aleja, en carreras como Estudios Jurídicos y Medicina, es muy fuerte ese alejamiento, creo que es menos respetado por esos profesores que llevaron a cabo la universalización. Ese sería un primer límite, para mí, la organización de la Universidad.

Ahora, hay límites más allá de los profesores, que es un gran problema. Imagínense ustedes buscar profesores para 168.000 personas. Profesores que tengan además, una pedagogía más cercana a Simón Rodríguez que a Sarmiento, o que a Andrés Bello, cualquiera de esos ilustres personajes que están en nuestros billetes. Entonces, transformar, a una persona que, probablemente tenga 40, 50 años de experiencia, con un cambio de conceptos. Un cambio, si quieren de mentalidad, de imaginarios acerca de la educación. No solo de los contenidos, sino también del trato con los estudiantes. Había profesores, que eran sumamente horizontales, como profesores que eran más parecidos a un fanático nazi.

Yo tuve la oportunidad de, cuando trabajé en la Universidad Bolivariana, de coordinar la materia, la unidad curricular de Antropología Jurídica. Entonces, estuve recorriendo, un par de meses, las otras sedes que estaban en el país, en la sede central de las provincias. Yo me metía en la clase y el profesor, sabía que yo venía de Caracas a ver como estaba dando la clase. Así que ya significaba una transformación de lo que él hacía comúnmente. Si cuando lo grababan, él tiraba el grabador, por ejemplo, cuando yo entraba no lo iba a hacer, evidentemente. Ahora, con todo y el cambio del curso que implicaba que yo entraba ahí como evaluador, se comportaban de la manera más heterogénea. Había unos que eran increíbles como profesores, y otros que los trataban como si fueran niños de 5 años a personas que, la edad promedio del estudiante de la bolivariana es de 52 años, la media. Yo tuve un estudiante de 92, otro de 83, y eran las personas más increíbles de los estudiantes. Tenían toda una historia de exclusión, además un conocimiento en muchísimas cosas que por supuesto no estaban contempladas en Antropología Jurídica. Mientras más joven era el estudiante, más en duda se ponía la forma de conocimiento nuevo o la forma de responder de la Universidad. Ahí podemos entrar en un segundo límite.

Evidentemente, la educación no está fuera del sistema social. Es parte de toda la transformación de la Nación. Transformar el sistema educativo, tiene que darse a la par de transformar todo el sistema del país. De esa reinversión del Estado. Yo no puedo reinventar la educación en Venezuela, sin reinventar la salud, sin reinventar la alimentación, sin reinventar la política, sin reinventar la economía. Fundamental, reinventar la economía. El proceso de esas reinversiones, se ha dado en Venezuela de una manera muy heterogénea. Yo les diría que, por ejemplo, la reinversión de la salud y la educación, ha sido de las mejores reinversiones. Pero la reinversión de la economía, quizás no tanto. Ha sido muy importante, pero ha tenido también muchos límites. Que no son límites siquiera del Estado, son límites del sistema capitalista. Venezuela no es una isla extraterrestre, está dentro de un sistema mundial. Cuba es un ejemplo de querer hacer

las cosas de forma diferente y de cómo la maquinaria norteamericana se lo ha impedido. Bueno, nosotros queremos hacer algo distinto.

Ahora bien. La reinención de la educación, como la reinención de todo el Estado, implica la introducción de nuevas nociones, de nuevos conceptos. Implica, por un aparte, deshacer una serie de imaginarios que fueron construidos hace mucho tiempo por esas universidades tradicionales, sobre la educación, sobre qué era un educado, qué era un licenciado, qué era una persona que había estudiado, cómo valía más un título universitario que cualquier otra cosa. Probablemente en Venezuela, además del dinero, el título universitario, ha sido una de las formas más fuertes de discriminación y de construcción de hegemonía. Bueno, vean las novelas. ¿Cuáles son los protagonistas? (risas)

Imagínense que es todo un proceso muy antiguo de construcción de estos imaginarios. Cómo revertirlo en 10 años de revolución o de proceso de cambio o de reforma, como ustedes quieran llamarlo. Evidentemente tiene o encuentra unos límites fuertes que no están necesariamente en la organización de la Universidad o como se planificó, o la explosión de estudiantes, que no se contempló de principio, sino que tiene que ver son todo este sistema en el cual está inmersa esta transformación, este cambio de la educación superior.

Entonces, uno de los límites más complejos ha sido la introducción de nuevas categorías, de nuevos conceptos, de nuevas ideas, de nuevas formas de estudiar, de nuevas pedagogías. Que ni siquiera se llaman pedagogías, se denomina andragogía. Porque la palabra pedagogía viene del término griego paidos, enseñanza a niños. Y la andragogía viene de andragos, adulto, es una enseñanza a adultos. Y si la media etárea de los estudiantes es 52 años, yo no puedo pensar en una educación para paidos.

Entonces, estos cambios de conceptos, esta transformación de imaginarios, y de realidades sociales, es lo que se ha visto con más límites. Por ejemplo, ¿Por qué no se llama carrera, sino Programa de Formación de Grado? ¿Por qué Antropología Jurídica y no Derecho Romano?, ¿Por qué Agroecología y no Agronomía? Han sido preguntas formuladas, yo diría la gran mayoría, un 80-90% de los estudiantes de la bolivariana cuando ingresaron a la Universidad.

De manera normativa, la organización de las aulas de clase en la bolivariana está hecha en círculo para que la gente pueda verse la cara. Si yo estoy hablando cualquier pistolada, la gente se ve la cara y dice “bueno, este tipo se ha vuelto loco”, es decir tiene la capacidad de poner en cuestionamiento lo que el profesor dice. Así como estamos, o como se está por lo general, es difícil esta relación de verse el rostro. Bueno, una de las resistencias mayores de los estudiantes de la bolivariana en todo el país era sentarse en círculos. Porque era raro. Porque no era la manera tradicional. ¿Cuál era el razonamiento? El razonamiento era el siguiente, “si yo no tengo una educación como la educación tradicional, voy a tener menos oportunidades en el mercado de trabajo”. Y además de eso, había una fuerte carga de, una fuerte idea de “así no se educa, se educa así, porque yo aprendí, cuando alguna vez estudié, estudié así y el profesor era autoritario, se ponía corbata”, etc.

Toda una serie de ideas, que aunque evidentemente son la población más excluida del país, también las tienen. Ese modelo de Bourdieu en “La Distinción”: A la gente le gusta

la ópera y va a La Recoleta. Bueno, en realidad es más heterogéneo. A mi mamá le gusta la ópera y ve todas las telenovelas que existen. Evidentemente hay conformaciones distintas y heterogéneas. Y esa heterogeneidad se muestra, en este caso de las poblaciones más excluidas, más comprometidas con el movimiento popular, que apoyaron más al gobierno, y que estaban o que incluso dependían de la Universidad Bolivariana. No obstante, ellos mismos querían Derecho Romano, sin saber lo que era el derecho romano. Ellos sí conocían que se daban 3 Derechos Romanos en las otras universidades. Pero querían saber por qué Antropología Jurídica o pensaban que iban a tener menos oportunidades porque vieron Antropología Jurídica y no Derecho Romano. ¿Cuál era el razonamiento? Bueno, me van a preguntar algo de derecho romano y no lo voy a saber porque vi antropología jurídica. Estoy perdiendo el tiempo con eso. Es un ejemplo particular que se ha dado en casi todas las carreras.

Entonces tenemos, el cambio de concepto en la organización de la universidad, los programas distintos, las materias y los programas de formación de grado también con una concepción diferente. Otro proceso fue como un poco mencioné, el tema de las aulas y de convivir. La gente que tengo de vecina también la tengo en las aulas. La dinámica del chisme, de la pelea. Hubo una cantidad de peleas en la sede de Caracas cuando empezó la Universidad en el 2004, increíbles. Todos los días había una golpiza en el patio. Fue muy difícil. Imagínense 500 años de vivir así en periferia, marginado, con un vecino que no quiero que sea mi vecino porque me llevo mal, pero tengo que vivir ahí. Y la Universidad no pretende organizar las comunidades a ver quien se lleva bien y quien se lleva mal. Simplemente pretende hacer que se desarrolle un “contrato social” al estilo roussoniano en esas comunidades. Entonces, cambiar el concepto del “individualismo posesivo”, como decía Macpherson, el tipo que quiere, que quiere, al concepto de solidaridad. En 10 años, en un país que está metido en el sistema mundial moderno, capitalista y colonial. Aquí se ven los límites más fuertes. Si quieren pueden pensar en esto en términos de sujeto/estructura, quizás también vale la pena verlo en ese sentido o entenderlo así.

Otro problema comenzó en las aldeas universitarias, por ejemplo. En las aldeas cuando se reinventó la educación, resulta que esa cantidad de personas, esas 168.000 personas que fueron acogidas por la Universidad, muchas se resistían a estudiar en las aldeas, querían estudiar en la sede central de la Universidad. ¿Por qué? Porque el concepto tradicional de la Universidad esta basado en un edificio, una estructura, con un campus, con ciertos servicios, con cierta conformación. Yo voy a la Universidad, hay una idea de desplazamiento, así esté a 2 cuadras de mi casa, hay un desplazamiento hacia la Universidad, una lógica espacial diferente. Que la Universidad este ahora en la comunidad y que sea una escuela, probablemente la escuela donde estudien mis nietos, causó grandes problemas. Esto no es una Universidad, es una escuela primaria. Y es verdad, es una escuela primaria. Es difícil cambiar ese concepto, la Universidad es más que un edificio.

Ahora voy, a tratar de dejar preguntas abiertas. Una de las preguntas es cómo cambiar mentalidades, conceptos, introducir imaginarios o ideas nuevas. La idea de solidaridad, por ejemplo. Una Universidad descentralizada o distinta, una Universidad otra.

En Ecuador hay una Universidad indígena, por ejemplo, que tiene unos conceptos muy interesantes. Una idea de formación profesional muy interesantes. Se enseña en quechua por ejemplo. Ahora, es una Universidad que está en un lugar particular, no está en las comunidades indígenas quechua hablantes.

-Participante: ¿Te puedo hacer una pregunta? Cuando mencionaste que las carreras fueron pensadas en función de un conocimiento socialmente válido digamos...

-Pablo: Socialmente comprometido, quizás, no socialmente válido

-Participante: Que tenga un valor social

-Pablo: Que es válido para la sociedad, quizás lo que uno piensa que tiene pertinencia, no tiene validez

-Participante: Bueno, en ese sentido, en esa cuestión de la relación del conocimiento con la comunidad. ¿Cómo fue planteado qué conocimiento era el adecuado, cómo se armaron las carreras, qué mecanismos hubo para poder determinar cuáles son las carreras o los conocimientos que tenían (...) y que tenían vinculación con la comunidad?

A grosso modo, te diría que, las carreras que se pensaron, fueron en donde el Estado tenía una carencia de profesionales. Quedaron afuera carreras como la sociología, ciencias exactas, filosofía, historia. La carrera de historia es fundamental, es necesario en Venezuela deshacer toda la historiografía tradicional, que es una basura hecha por la elite, y construir una historiografía real. Incluso más adecuada (...). Ahora, la decisión de cada programa estuvo regulada por una serie de, no me gusta la palabra expertos pero digámosla, una serie de expertos en el área o conocedores en el área. Se convocaron intelectuales de distintas Universidades, incluso de distintos países, sobre todo de América Latina. Y partieron de un principio de crítica del conocimiento moderno. Por ejemplo, a qué me refiero con esto. Si las ciencias sociales construyeron un modelo en el S XIX, ese modelo se basaba en la división de las esferas de la experiencia de la vida en diferentes áreas. La economía es una cosa, la cultura es otra cosa, la sociedad es otra cosa. Si yo quiero relacionarlos tengo que hacer, por ejemplo Antropología económica. Es como saltar de un espacio a otro. Entonces estoy parado en Antropología y tengo el otro pie en Economía. Entonces tengo Antropología Económica, cuando en realidad la cultura, evidentemente, está llena de economía y la economía está llena de cultura también.

Ahora, en base a esta crítica, a la necesidad de hacer transversal el conocimiento, de partir de una oposición de la tradición de la enseñanza del derecho, etc., y a partir de esta crítica dirigirlo, vehiculizarla a la pertinencia social. Con ese sentido se estudiaron las unidades curriculares. Cuatro colegas y yo, redactamos el programa de Antropología Jurídica y su continuación, que se llama Complejidad Jurídica, Justicia e Diversidad, en la carrera de Estudios Jurídicos. Esta fue la idea, esta fue la visión para darle sentido.

Participante: Respecto del poder social de transformar la realidad (...) una población que hace pocos años (...) hubo un proceso de interés, hablo del Estado porque el Estado (...). La pregunta que te hago es si hubo una oportunidad de transacción en ese espacio que frente al Estado que tiene una legitimidad social (...) Universidad Central de Venezuela, como para poder trabajar (...) apertura a los sectores populares de las nuevas carreras de hacer algo para ellos, porque construirlo para ellos, significa una (...). Un capital social que se está dando y que además genera mucho enfrentamiento (...). Este tema es complejo (...) para transformar la Universidad. Lo digo en el sentido crítico.

Pablo: Sí. Bueno en realidad, sí. La primera estrategia del Estado fue de alguna manera captar a las Universidades públicas. No solamente porque fueran públicas, sino porque

eran del Estado. Con algunos mecanismos regulares. Un mecanismo, que también tiene que ver con el reconocimiento del derecho, fue que el Estado empezó en el 1999 a pagar deudas de sueldo de Universidades públicas que les pagaba muy mal a sus docentes. No tanto como aquí en la UBA, no hay ad honorem, pero cobraban mal. El estado en el 99 pagó deudas como una manera de reconocer tus derechos como docente y todo el trabajo que vienes haciendo.

Ahora, resulta que a pesar de esto de la clase media, porque la Universidad pública tradicional lo que hizo, en realidad, es radicalizarse en contra de estos procesos de cambio. Y esto incluía negarle acceso a esa clase excluida. Ahora, no solo excluida y marginal, sino que además era la población que abanderaba el proceso de cambio. Excluidos ahora porque son marginales y chavistas.

Entonces, hubo varias estrategias. Dentro de las Universidades, algunos profesores, que llegaron a ser decanos, por ejemplo, en Sociología, de recibir sin problema a sectores populares que quisieran estudiar Sociología en la Facultad de Cs. Económicas y Sociales. El problema es que el gobierno universitario está creado para evitar que las acciones individuales o las posiciones contrarias a la conformación de elite de las universidades, puedan llevarse a cabo. Todas las propuestas siempre tienen que ser evaluadas por el Consejo Universitario, que está formado por los decanos de las Facultades, dos representantes profesoriales, dos representantes estudiantiles, el Rector y tres vicerrectores esto es así en todas las Universidades nacionales. Entonces, llegado a esa instancia, de hecho la propuesta que les estoy diciendo llegó a esa instancia, apoyada por la Facultad y por el Decano de la Facultad. Era un gran logro, porque los decanos siempre son, en la UCV, gente que está asociada con los sectores tradicionales, de hecho un tipo con un pasado oscuro en la Academia, con un doctorado que nunca realizó, cosas así, bastante turbias. El tipo este, el decano de la Facultad lo apoyó, y después fue rechazado por unanimidad. O sea, que ni siquiera el Decano y el consejo estudiantil dijeron que sí. ¿Por qué? Porque el centro de los estudiantes que gana, también está relacionado con los sectores tradicionales. Más o menos como pasa aquí, buscando controlar las fotocopias, el centro de estudiantes en Venezuela, también es derecha. El caso de la Universidad Central, que es muy tradicionalista. Entonces, todos los mecanismos de gobierno están hechos para estas propuestas diferentes, viniendo de dentro de la Universidad, no sean llevadas a cabo. En el 2001 hubo un movimiento estudiantil, se tomó el Consejo Universitario, pero es muy difícil. Y para el Estado fue imposible incidir dentro de las universidades públicas.

¿Qué creen que tendría que haber hecho? Una exposición más directa. Miren, esta Universidad es nacional es del Estado y se acabó. Así lo llamaran dictador a Chávez, igual iba a quedar como dictador (risas). Entonces, es una Universidad nacional estatal y necesito incluir esta cantidad de población. Que además está comprobado, no es un invento de la izquierda, que se excluían ciertos sectores por color de la piel. ¿Me están grabando? Me va a agarrar la Embajada y me van a devolver (risas)

Ahora, no se pudo de ninguna manera, entonces si la opción fue construir una Universidad, esto tenía una ventaja. En una Universidad nueva uno no tiene que luchar contra todos los paradigmas viejos de la Universidad tradicional, sino que yo podía inventarla como quisiera. Bueno, una Universidad para nosotros, vamos hacia adelante.

Bueno, surgieron estos límites y estos problemas. Uno es el que mencioné, al no haber un espacio de transición o al no ser posible el ingreso de las poblaciones excluidas a las Universidades tradicionales y construir una Universidad diferente, este proceso, por ahí



identitario, de construcción del imaginario del espacio universitario, llevaron a estos límites. Contaba que los estudiantes de la UBV, muchos de edades entre 18 y 20 años, que acababan de salir del Bachillerato, intentaron concursar en la UCV pero no consiguieron ingresar y entonces entraron a la Bolivariana porque no les quedó otra, por ejemplo. Hicieron la prueba en la UCV para distintas carreras, que era donde querían estudiar, era su sueño y no entraron. Después de dos años de hacer pruebas, porque es una al año, se metieron en la Bolivariana. Y quizás después le tengan afecto a la Universidad, no digo que no la defienden y digan “esta forma de conocimiento diferente con la comunidad, vale la pena”. Ahora, al principio no querían ser estudiantes de la Bolivariana. Puede sonar como contradictorio, pero no lo es.

Los proyectos comunitarios también tuvieron un fuerte límite. Es uno de los problemas de la Universidad actualmente. Muchas de las personas no querían hacer el proyecto en su comunidad, sino en otra. Tiene que ver con esto que hablábamos de no querer estudiar con el vecino. Bueno, la dificultad de este concepto nuevo de solidaridad.

-Mirtha: Yo pienso que, por ejemplo, las reformas educativas (...) y son todos procesos muy largos, porque estamos hablando de un tiempo tan corto, de todas estas innovaciones, que por ahí falta calcular el tiempo. Todavía no hay egresados de ninguna de las carreras. Porque yo pensaba como se puede evaluar. Más allá de estos límites que estaban mencionando, también es de difícil evaluación hasta que no salgan las primeras cohortes que empiecen a trabajar con estos nuevos contenidos para esos nuevos trabajos que los necesita el Estado. Porque el Estado tiene que explorar con gente preparada de otra manera. Vamos a ver si la Universidad formó a la gente que el Estado necesita o no la formó, o cómo la formó. Es decir, me parece que todo esto que estamos hablando, necesita más tiempo. Aparte de que se puedan señalar todos los inconvenientes.

-Pablo: Si, estos los límites y los inconvenientes al hoy. No se sabe lo que va a pasar con la Universidad. Yo tengo muchas esperanzas, y estamos seguros que el proceso va a ser, que la evaluación a la larga, va a ser positiva. Ahora, al hoy estos son los problemas que, dan inicio a problemas futuros. Porque alguien que va a cursar, y tiene el imaginario de la UCV, y fue recibido en una aldea por un profesor que quería dar Derecho Romano, ¿cómo serán esos 5 años? Da que pensar, no parece dar lugar a que el proyecto original pueda ser cumplido. Pero evidentemente, va a haber profesionales increíbles que van a egresar de todas las sedes.

-Mirtha: Cuando hablábamos también y planteaste, problemas de coordinación (...)

-Pablo: En toda la estructura de gobierno hay problemas. Los profesores serían el principal, cuando se dio la universalización o la expansión de la Universidad Bolivariana. Pero también hubo malos directores de carrera, coordinadores de carrera... Hubo un tipo de Acción Democrática que estaba en una de las carreras, cuando lo vi no lo podía creer y estaba coordinando una de las carreras. Y tuvimos un Rector que fue nefasto, un militar de lo peor, no tengo palabras para describirlo. Estos sujetos cuando más arriba en la estructura, cuanto más poder tienen, afectaron con mayor fuerza algunos procesos. Este Rector atrasó 3 o 4 años la construcción de muchas cosas. Pero bueno, tiene que ver con algo más complicado que es la heterogeneidad del gobierno o de la gente que está en el Estado hoy en día. Porque no es un Partido homogéneo, hay tendencias de todo tipo, que uno no puede llamar “chavismo”. Es una palabra que no tiene mucho contenido detrás, porque no es una doctrina, es el acompañamiento a una persona con muchas ideas también

heterogéneas. De la gente que está con el proceso de cambio, uno se puede encontrar con un tipo que dice “hay que expropiar todos los medios de producción privados mañana”. Y después se puede encontrar con otro que diga que “Venezuela se puede convertir en Suiza, en un Estado de bienestar”. Entonces, entre uno y otro, hay muchas posiciones, muchas. Y estos sujetos que están en estas distintas posiciones están dentro del Estado. Y en la UBV hemos tenido tal vez, pocos de los primeros y muchos de los segundos.

Esto también tiene que ver con el destino de la Universidad que debería, a futuro, no ahora porque no es el momento, pero a futuro debería poder construir procesos democráticos internos, donde la misma comunidad universitaria elija, por ejemplo, al Rector.

-Participante: ¿Cómo se elije ahora?

-Pablo: Lo pone Chávez. A veces sale bien, ya veces no. Entonces, esto tiene muchos problemas, incluso al interior de la Universidad.

-Participante: Y las otras Universidades públicas, cómo se elijen los rectores.

-Pablo: En las otras universidades para elegir el Rector... Yo se que hay directores de carrera que los pone el Decano. Para elegir al Decano por ejemplo, un profesor, es un voto. Un estudiante, es 0.08. Un profesor, son 8 estudiantes. Entonces, la cosa es medio complicada, porque para empatar a un profesor, me tengo que poner de acuerdo con 7 estudiantes más para votar a un mismo candidato. Los profesores son los que están en el status quo, en universidades que realmente forman parte de la elite “los amos del valle”. Para el Rector, la cosa es peor todavía, porque cuando se elije Rector, el voto es directo, entonces tengo muchos más estudiantes. Entonces, tengo que reducir ese índice. Un profesor, es 40 estudiantes. Entonces, tengo que ponerme de acuerdo con 39 estudiantes para votar al mismo candidato y empatar el voto de un profesor, que es más complicado, O sea, que siempre ganan ellos.

-Participante: Cuando hablas de la organización interna de la UBV, ¿Cómo se organizan al interior de las cátedras? Se me ocurre que la posibilidad de democratizar el conocimiento, las prácticas, y de cambiar toda una visión de los procesos y de construcción del conocimiento, implica también un formato de cátedra que por lo menos sea anti-jerárquico.

-Pablo: Bueno, en realidad, está organizado de forma similar en Venezuela. La organización de las cátedras es muy similar a Argentina. Rapidito lo cuento. Están los Programas, cada Programa tiene un coordinador, que tiene que estar de tiempo completo (...) y luego las Áreas, no departamentos, Áreas que están organizadas por conocimientos. Por ejemplo, en Estudios Jurídicos, existen diferentes Áreas. Una de las Áreas es Socio-Cultural, y aquí tengo la agrupación de varias materias, de varias Unidades Curriculares. Derecho Mercantil no lo puedo meter aquí porque es otra cosa. Entonces, hay un Área de Derecho Positivo, hay una crítica al derecho positivo, que también tiene varias materias, Sociología del Derecho, Crítica del Derecho Moderno, no me acuerdo. Cada área tiene un coordinador, pero no recibe sueldo, no tiene ninguna gratificación, sino más trabajo y bueno, coordinar un poco los programas de la materia. Coordinar entre si, entre las diferentes unidades, y coordinarlas con las demás. Porque si en el 1er semestre veo Antropología Jurídica, se supone que en Introducción a la Sociología del Derecho, tengo que ver contenidos que se relacionen.

Entonces, estas Unidades Curriculares, que serían la materia como tal, son dictadas por un profesor, no hay sistema de ayudantes. En Venezuela no hay sistema de ayudantes en ninguna parte. Entonces, el profesor es un profesor concursado, que es el “director” de esa materia. Por ejemplo, en el Programa de Estudios Jurídicos, hay un coordinador, un coordinador de Área Socio-Cultural, con 6 materias, Antropología jurídica es uno de esas materias, una de las unidades curriculares, y ahí tenías 4 profesores. Todos con el mismo rango, todos profesores concursados que dan Antropología Jurídica. Y en todo caso su “autoridad mayor” es el coordinador, que tal vez de Derecho Indígena por ejemplo, pero que coordina de alguna manera, la articulación de estas materias. No hay que decir del programa, porque el programa se decide desde la Unidad Curricular, hay un equipo que hace la unidad curricular y lo mantiene de alguna manera.

La Universidad tiene 4 escalafones de docentes. Instructor, que es un recién concursado con licenciatura. Después Agregado, que es alguien con maestría. Después Asociado, que es alguien con maestría, pero con varios trabajos de ascenso. El trabajo de ascenso se hace para subir de escalafón. Y un titular que tiene que ser doctor y además hacer trabajo de ascenso. La UBV solamente tiene instructores porque bueno, tiene 5 años. El año que viene se van a realizar los primeros concursos de ascenso.

En el caso de la bolivariana, estas categorías establecen una responsabilidad o unas opciones de responsabilidad diferente. Por ejemplo, no puede ser coordinador alguien que no sea titular. Eso no existe. En las otras universidades públicas, si. No puede ser director de carrera, ni Rector de Facultad alguien que no sea titular o que no tenga doctorado. Como no puede ser Jefe de Departamento en otras universidades públicas alguien que no sea titular. Y también hay diferencias de sueldo. Un titular gana más que un instructor.

Había otra pregunta, alguien levantó la mano.

-Participante: Me llamó la atención la edad promedio de la Universidad. Pensando en el efecto cambio de mentalidad en relación a esta nueva Universidad con respecto a la sociedad. ¿Hay un cambio de mentalidad (...) fuera de la Universidad?

-Pablo: Hay un cambio de mentalidad muy fuerte, no solamente por la acción de la Universidad, que contribuye como toda la educación. Es un cambio muy, muy fuerte. Y curiosamente, esta población de 50 para arriba, son los más comprometidos, son los que más estudian, los que más están seguros del programa que estamos estudiando, (...) y los jóvenes son los más dudosos, los que menos estudian. Me parece curioso. Son mucho más jóvenes, 18, 19, 20, 25. De los 168.000 la gran mayoría son de esas edades entre 18 y 23 años. Pero es otra experiencia de vida también. Entonces, alguien que entró rápido a la Universidad, se graduó y entró, está en el aula y mientras está el profesor, está hablando de cualquier cosa. Y es diferente, para mí, que alguien que lleva 20 años sin poder estudiar, que valora un poco más estar en una Universidad porque también estuvo excluido. Esa es una posible respuesta. Yo tenía estos estudiantes de 91 y 83 años que me trataban de usted. Yo tenía 23 años, parecía ridículo, yo era el que debía de tratarlos de usted a ellos.

-Participante: ¿Te puedo hacer otra pregunta?

-Pablo: Si, las que quieran podemos abrir aquí el debate

-Participante: Más allá de las “misiones” que mencionaste, misión robinson... ¿hicieron reformas a la escuela tradicional primaria, al bachillerato?

-Pablo: No, ese es uno de los grandes problemas, de hecho la Ley de Educación es de 1980, pleno neoliberalismo en Venezuela. Hay artículos agregados, agregados como correcciones a algunos artículos, que se han agregado bastantes desde el 98. Pero hay que hacer una Ley de Educación nueva con urgencia.

Por ejemplo, la Ley de Educación es del '80, y la Ley de Universidades es del '68. O sea, que la Universidad tenía ley antes que la Educación, en Venezuela. Esto da un poco sentido de la fuerza de la elite universitaria. Entonces, es necesaria una nueva Ley, pero también una intervención fuerte en el sistema educativo, porque los contenidos que se están enseñando muchas veces son los mismos. Nuestro Sarmiento es el héroe de la patria, cuando en realidad, colaboró por ahí con algunas matanzas. Lo mismo Roca o Mitre. Bueno, esas cosas por ejemplo hay que empezar a cambiarlas.

Hay una expansión muy fuerte también de escuelas públicas a nivel primario y secundario. No lo dije, porque estábamos hablando de la Universidad, pero también hay una gran construcción de escuelas bolivarianas, con comedor, una cosa increíble, pero los contenidos no se cambiaron demasiado. Tenemos una escuela increíble, pero enseña lo mismo, o casi lo mismo. Y eso es una deuda que va a estar en la agenda de estos años. Es muy importante. Porque tampoco puedes planear una Universidad para cambiar la mentalidad de la gente o para incluir la idea de solidaridad, hay que comenzar más abajo. Hay todo un tema con el cambio de la educación, de los contenidos, pero hay que enfrentarlo.

-Participante: También con los profesorados (...)

-Pablo: No hay profesorados, no existen. El que enseña en la escuela tiene que ser al menos Técnico Superior Universitario: TSU. La mayoría son TSU. Bueno, puede ser que en un pueblo, en la frontera, no sea ni siquiera Bachiller el maestro, pero es un caso particular. O se es Lic. en Educación, y dictas lo que sea, geografía, etc. o es Técnico Superior en Educación, inicial o básica, que es primaria o bachillerato. Es un título intermedio que se estudia 3 años. Que es como el profesorado, algo así, se estudian tres años y salen con orientación en una materia. Por ejemplo, Técnico Superior en Educación Básica Matemática, o Historia o Geografía. Qué pasa. Que muchos profesores dan otras materias. Entonces, cuando hice el Bachillerato, tenía una Profesora que me daba Química, Matemática y Psicología (risas). Pero bueno, teníamos también ese problema del Técnico Superior. Se imaginan que con tanto proceso de exclusión hay poca población universitaria. Del total de la población, muy pocos entraron a la Universidad, comparando con otros países. Bueno también crea problemas, no solamente en las carreras de la bolivariana, sino también en otros ámbitos.

-Participante: Mencionaste que algunos proyectos se dejaron de hacer.

-Pablo: Algunos proyectos que se llevaron a cabo están siendo continuados, pero no como una política institucional. Esa investigación, que era el centro de las Unidades Curriculares, se sacó formalmente. Hay estudiantes que están con sus docentes realizando sus investigaciones. Hay algunas que fueron increíbles. Hay una, por ejemplo, que resolvió una demarcación territorial en un barrio popular de Caracas. La gente ha

construido su casa como podía, donde podía, y para que tuvieran su título de propiedad requería hacer el cálculo del área. Los barrios populares están contruidos de una manera muy particular porque se agrupan en el área de montaña, ya que el resto estaba todo poblado. Entonces, las casas están montadas una encima de otra. A los barrios marginales que están contruidos en las montañas, se les llama “Cerros”. Cuando la elite construye en la montaña, se llaman “Colinas” (risas).

Ahora, el proyecto que les estoy diciendo, resolvió una demarcación. En estas condiciones es muy difícil de delimitar, hay mucho espacio compartido. Y bueno, fue un proyecto llevado a cabo por una sección de la Bolivariana de Caracas y en primer año. Hay otros proyectos que fueron también muy interesantes y que se llevaron a cabo en los centros de desarrollo endógeno. Es una instalación, una estructura muy grande, una especie de casa comunitaria, una especie de comuna, donde la comunidad va a desarrollar diferentes actividades. Había, por ejemplo, entrenadores de deportes, de básquet, béisbol, fútbol. Entonces, los niños iban al edificio de Desarrollo Endógeno. Había cultivos de productos básicos. Y muchas aulas de la Universidad comenzaron a habitar salones del Núcleo de Desarrollo Endógeno (NDE).

En Estudios Jurídicos pasó algo interesante, se habitó un aula del NDE para hacer asesoría jurídica. Había un abogado que era el director del proyecto y asesoraba a la gente, pero los estudiantes se iban entrenando. También, en el centro, los estudiantes de Medicina, aprendían en ese contacto con la gente, tenían un turno que cubrir, era trabajo extracurricular. Pero el proyecto se borró de la currícula obligatorias de todas las carreras.

-Participante: ¿Por qué?

-Pablo: Por varias razones. Una, por esto de investigar en la misma comunidad de procedencia de los estudiantes, y otra, porque los profesores no los llevaron a cabo, no estaban bien preparados para hacerlo. Imagínense abogados de formación tradicional haciendo un proyecto de investigación. Tan peligroso como un mono con una navaja.

-Participante: Los estudiantes que tienen que trabajar y estudiar, ¿cómo hacen para sostenerlo?

-Pablo: ¿Económicamente? Hay un sistema de becas, al que puede acceder cualquier estudiante que demuestre no poder contar con las posibilidades para mantener su cursada. Los materiales, las fotocopias, son todos dados por la Universidad. No hay que comprar fotocopias. El profesor de la Unidad Curricular las reparte. No las paga el profesor, las paga la Universidad. Hay que regular el reparto de los materiales. Por ahí, ese asunto está ya saldado. Tienen comedor las sedes centrales de la Universidad. Y se supone que si está en su barrio, tiene el comedor en su casa. Hay un sistema de becas importantes, no es demasiado, pero, yo diría que más del 50% de los estudiantes tienen beca. Es más, algunos se fueron de la Universidad y todavía están cobrando la beca.

La cursada es bastante rígida, no hay mucha elección. Yo creo que esto tiene ventajas y desventajas. Por ejemplo, ver Antropología Sistemática III, sin tener Antropología Sistemática I, aunque sea la única posibilidad porque los horarios no me dieron, causa algunos problemas, ¿no? Lo bueno que tiene la Universidad, es que tiene 3 turnos, mañana, tarde y noche. Entonces, si solo pueden ir por la noche, tienen todas sus materias organizadas en la noche. No tienen que, de pronto, Antropología Jurídica se puede cursar

sólo a la mañana. No, se puede cursar a la mañana, a la tarde y a la noche. Porque hay secciones que tienen esos diferentes turnos.

También había una “personalidad” del estudiante, dependiendo de los turnos. El de la noche, tiene más trabajo, está todo el día trabajando, tiene un nivel de lectura diferente. Evidentemente es distinto. Diferente que va más allá de la educación, de la Universidad, tiene que ver con cosas mucho más amplias.

-Participante: Volviendo un poco a la cuestión territorial (...) y en ese sentido qué pasa con esos profesores que no “se ponen las pilas”, si no hay ahí una coordinación con los líderes comunitarios.

-Pablo: Bueno, en realidad, muchos líderes comunitarios son estudiantes. Cuando funcionaron los centros de desarrollo endógeno, hay una vinculación con todo. Con los batallones electorales. A veces, la gente de la Sección se la lleva mal con tal o cual líder comunitario, entonces es muy heterogéneo. La influencia de las organizaciones barriales en presionar a los profesores “malosos” o mediocres, diría que es casi nula. Los estudiantes lo pueden criticar, pero sigue siendo el profesor. Quizás cuando comiencen a egresar las primeras generaciones, ese es el plan, se pongan al mando de esas secciones como docentes.

-Part: (...)

-Pablo: depende mucho del lugar. Bueno lo de Petare, por ejemplo, fue increíble. Han funcionado de manera heterogénea, pero la mayoría funcionaron muy bien. Otros han hecho algunos negocios con esto, pero es un caso muy raro.

Bueno, ¿otra cosa? ¿No? Bueno gracias.

(Aplausos)